



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-215/2026. számú ügyben,
közérdekű bejelentés intézésével összefüggésben.
(előzményi ügyek: AJB-2536/2025., AJB-1761/2024., AJB-
3897/2023.)

Érintett szervek: Orfői Közös Önkormányzati Hivatal
Baranya Vármegyei Kormányhivatal

2026.

Az eljárás megindítása

A Panaszos¹ közérdekű bejelentés intézésére irányuló felülvizsgálati kérelmében kifogásolta, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2022. október 24-én benyújtott bejelentése nyomán nem történt érdemi változás az általa kifogásolt ügyben. Sérelmezte továbbá, hogy a beadványa - hatásköri érintettség miatti részbeni - áttételét követően a megkeresett szervektől semmilyen tájékoztatást nem kapott.

Az alapvető jogok biztosja – egyebek mellett – az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 38/A. § alapján kérelemre vizsgálja a közérdekű bejelentések törvényben meghatározott szervek általi megfelelő intézését.

Mivel a beadvánnyal összefüggésben felmerült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, valamint a petíciós jog sérelmének a gyanúja, ezért a beadvány alapján vizsgálat indult.

Az érintett alapvető jogok

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.” [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

Petíciós jog: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervezethez.” [Alaptörvény XXV. cikk]

Az alkalmazott jogszabályok

- Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény);
- Ajbt.;
- a közérdekű bejelentés benyújtásakor hatályos, a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Pkbt.);
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.);
- a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet);
- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet);
- a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendelet (a továbbiakban: KHVM rendelet);

¹ Az Ajbt. 38/A. és 38/C. § szerinti közérdekű bejelentés intézésének felülvizsgálata során a Bejelentő már, mint Panaszos van jelen az ombudsmani eljárásban

Megállapított tényállás

Panaszos az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) Pécsi Területi Irodájában rögzített **közérdekű bejelentés intézésére irányuló felülvizsgálati kérelmében** kifogásolta, hogy a 2022. október 24-én a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott közérdekű bejelentését nem vizsgálták ki teljeskörűen, nem tájékoztatták megfelelően és nem tették meg a szükséges, és hatékony intézkedéseket.

Panaszos bejelentésében azt sérelmezte, hogy a szomszédja 2018 ősze óta autószerelési tevékenységet végez, melynek keretében a gépjárművek javítása napszaktól függetlenül, minden nap kora reggel és késő este, valamint hétvégeként és ünnepnapokon (még Szenteste is) is folyamatosan zajlik kint az udvaron. A járműjavítás jelentős zaj- és bűzkibocsátással jár, és ezzel a Panaszoszt a mindennapi életvitelében jelentős mértékben zavarja.

Panaszos azt is kifogásolta, hogy a tevékenység megkezdését megelőzően sem a Jegyzőtől, sem a Közlekedési Hatóságtól nem kapott értesítést arról, hogy a szomszédjában ilyen ipari tevékenységet szeretnének folytatni, holott mindkét hatóságnál be kellett volna jelenteni a tevékenység megkezdését, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően. Panaszos vélelmezte, hogy a szomszédja ezeknek a bejelentéseknek nem tett eleget, és azt sem tudja, hogy a tevékenységhez szükséges tárgyi és műszaki feltételek adottak voltak-e.

Panaszos tudomása szerint, a Környezetvédelmi Hatóság a bejelentését 2022 novemberében részben az Orffüi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez (a továbbiakban: Jegyző), mint zajvédelmi ügyben eljárni jogosult hatósághoz, részben pedig a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztályhoz (a továbbiakban: Közlekedési Hatóság), mint közlekedési hatósághoz áttette.

Sérelmezte, hogy az említett két hatóság semmilyen eljárást nem indított, ellenőrzést nem végzett, Panaszos részére iratot, tájékoztatást nem küldött, és a kifogásolt gépjármű szerelési tevékenység továbbra is zavartalanul folyik a szomszédjában.

Az áttételről szóló végzésben a Környezetvédelmi Hatóság rögzítette, hogy a levegőtisztaság-védelmi szempontból szükséges intézkedéseket megteszi, melynek keretében helyszíni ellenőrzésre került sor 2022 novemberében, amelyről Panaszos értesítést kapott.

Panaszos azért fordult a Hivatalhoz, mert a szomszédjában folytatott gépjármű javító tevékenység a mindennapi életét, magánélethez, nyugodt és egészséges környezethez való jogát sérti, egyúttal a hatóságok eljárása, illetve mulasztása miatt csorbult a tisztességes eljáráshoz való joga is.

A felmerült alapjogi sérelemre tekintettel a tényállás tisztázása érdekében, az Ajbt. 26. § (2) biztosított jogkörben eljárva 2023. november 30-án Hivatalom megkereste az ügyben a Jegyzőt, és tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy

1. a beadvány szerinti ingatlanon – figyelemmel a Korm. rendeletre – milyen tevékenység végzésére szerzett jogosultságot az ipari tevékenység folytatója, milyen feltételekkel és mikortól?
2. Iparhatósági hatáskörében 2022 és 2023 években hatósági ellenőrzést folytatott-e, ezek milyen eredménnyel jártak, hivatalból közigazgatási eljárás megindítására sor került-e, ebben milyen esetleges jogkövetkezményt megállapító érdemi döntés született?
3. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal végzésével áttett zajvédelmi közérdekű bejelentés megalapozottságának vizsgálata során milyen intézkedéseket tett, ellenőrzést

folytatott-e, intézkedés tételére, hivatalból közigazgatási eljárás megindítására sor került-e, ebben milyen esetleges érdemi döntés született, továbbá a bejelentő részére tájékoztatást küldtek-e?

Megkeresésre került továbbá a Közlekedési Hatóság is, és Hivatalom tájékoztatást kért a gépjármű javítási tevékenységet kifogásoló közérdekű bejelentés vizsgálata kapcsán megtett intézkedésekről, ellenőrzés lefolytatásáról, hivatalból indított hatósági eljárás megindításáról és a Panaszos tájékoztatásáról.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2022. november 4-én kelt végzésében megállapította, hogy a közérdekű bejelentés kivizsgálása a cégnyilvántartás adataira figyelemmel a nevezett, „45” jelű nemzetgazdasági ágazathoz tartozó, gépjárműjavítási tevékenység a Zajrendelet 4. § (1) bekezdés a) pontjában, és az 1. számú mellékletében foglaltak alapján zajvédelmi szempontból a Jegyző hatáskörébe tartozik, ezért a bejelentést részben a Jegyző részére áttette. Megírta továbbá, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból a szükséges intézkedéseket saját hatáskörben megteszi.

A Környezetvédelmi Hatóság 2022. november 10-én kelt végzésében megírta, hogy a Kkt. 27. § (2) bekezdése alapján, *aki járműfenntartó tevékenységet kíván folytatni, köteles e szándékát a közlekedési hatóságnak bejelenteni*, ezért a közérdekű bejelentés erre vonatkozó részében a Közlekedési Hatóság felé továbbította.

A fentiekről a Panaszost tértivevényes levélben tájékoztatta.

Hivatalom megkeresésére adott válaszában **a Jegyző tájékoztattott**, hogy a Panaszos által kifogásolt gépjármű javító tevékenység vonatkozásában a telephely működtetője a tevékenység megkezdésével kapcsolatos bejelentési kötelezettségének 2022. december 1. napjával eleget tett. Az általa végezni kívánt tevékenység a Korm. rendelet 1. melléklet 43. pontja alapján bejelentésköteles tevékenység. Az általa folytatott tevékenység: Személygépkocsi általános karbantartás javítása; Egyéb gépjármű javítása és karbantartása, a TEÁOR 45.20 szakágazatba tartozó tevékenységek. A bejelentés tudomásul vételéről készült igazolás 2022. december 1. napján az ASP rendszerbe feltöltésre került. A gépjármű javítási tevékenységgel kapcsolatban az Orfűi Közös Önkormányzati Hivatalhoz bejelentés nem érkezett, ezért a telephelyen hatósági ellenőrzés lefolytatására nem került sor.

A Jegyző megírta továbbá, hogy a Környezetvédelmi Hatóság részéről áttett közérdekű bejelentés alapján nem folytatott vizsgálatot, mivel a Környezetvédelmi Hatóság nem csatolta az eljárás lefolytatásához szükséges mérési eredményeket, amelyek nélkül eljárás lefolytatását semmi nem indokolta. Tudomása szerint, a Környezetvédelmi Hatóság sem bírságolta a tevékenység folytatóját.

Hivatalom megkeresésére adott válaszában **a Közlekedési Hatóság tájékoztatást adott arról**, hogy a közérdekű bejelentésben foglaltak vizsgálata során megállapították, hogy a bejelentésben kifogásolt tevékenység folytatója a közlekedési hatóság gépjárműfenntartókról vezetett nyilvántartásában nem szerepel, ezért a gépjármű javítási tevékenység folytatását a KHVM rendelet 11. § (1) és 12. § (2) bekezdése alapján a közlekedési hatóság általi nyilvántartásba vétel napjáig megtiltotta. További helyszíni ellenőrzés, és más eljárási cselekmény a közérdekű bejelentés alapján nem történt. A határozatot az áttételt kezdeményező Környezetvédelmi Hatóságnak küldték meg a Panaszos tájékoztatása érdekében, közvetlenül a Panaszost nem

tájékoztatott. A Közlekedési Hatóság tájékoztatás szerint, a kifogásolt tevékenységet folytató egyéni vállalkozó a KHVM rendelet alapján fennálló bejelentési kötelezettségének eleget tett, a feltételek teljesítését követően gépjárműfenntartó szervezetként nyilvántartásba vétele megtörtént. A nyilvántartásba vételi eljárás keretében helyszíni ellenőrzést folytattak, és az eljárás során szabálytalanságot nem tapasztaltak.

A gépjármű javítási tevékenységet 2023 december elején ismételt ellenőrizték, melynek során iparszerű tevékenységre vagy környezeti hatásokra vonatkozó szabálytalanságot nem tapasztaltak. A telephelyen munkavégzés nem történt, javításra váró jármű nem tartózkodott. A tevékenységet a vállalkozó nem főtevékenységeként végzi, egy év alatt 10 jármű javítására került sor.

A vizsgálat megállapításai

A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. – a panasz benyújtásakor hatályos – 38/A. § rendelkezése szerint, az alapvető jogok biztosa vizsgálja a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló törvény szerinti közérdekű bejelentéseknek a 18. § (1) bekezdés a)–k) pontja szerinti hatóságok általi kezelésének gyakorlatát, valamint **kérelemre az egyes közérdekű bejelentések megfelelő intézését.**

Az Orfűi Közös Önkormányzati Hivatal, mint önkormányzati szerv és a Közlekedési Hatóság, mint állami szerv az alapvető jogok biztosa által vizsgálható szervezetnek minősülnek.

Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosa egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggés-rendszer feltárása során autonóm, objektív módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget az Alaptörvényben kapott mandátumának.

Az ombudsmani intézmény megalakulása óta az országgyűlési biztos támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásainak megfelelően – alkalmazta az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott alapjogi tesztek. Így a jelen ügyben is elvi megállapításaim megfogalmazása, az alapjogok és az alkotmányos elvek jelen ügyben releváns szempontok szerinti értelmezése során irányadónak tekintem az Alkotmánybíróság határozataiban, azok indokolásában kifejtett érveket, jogelveket, megállapításokat és következtetéseket.

1. Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt alaptörvényi rendelkezés legfontosabb elemeit a következők szerint azonosította a 3223/2018. (VII. 2.) AB határozatban és – ezzel egyezően – a 7/2019. (III. 20.) AB határozatban. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti alapjog alanya az ügyfél, a jog kötelezettje pedig a közigazgatási

hatóság. Az alapjog rendeltetése, hogy ügyfélközpontú megközelítésben biztosítsa a közérdek és a szubjektív jogvédelem közötti egyensúlyt, az anyagi jog érvényesülését, végső fokon a hatóság jogszerű működését.

Az alapvető jogon belül fontos részjogosítvány a tisztességes eljáráshoz való jog. Az Alkotmánybíróság – mint arra a már hivatkozott 7/2019. (III. 20.) AB határozatban maga a testület utalt – megállapította számos olyan, az alapjog tartalmához tartozó részjogosítvány alapjogi jellegét, amelyek az ügyfelet helyezik középpontba, és amelyek érvényesítése, a vizsgálati típusú hatósági eljárás alaki és anyagi hatékonyságát (gyorsaságát, szakszerűségét, törvényességét), összességében jognak alárendeltségét hivatottak szolgálni. Ilyen az észszerű határidőben meghozott döntéshez való részjogosítvány is.

Ezen részjogosítvánnyal kapcsolatban az Alkotmánybíróság 3405/2022. (X. 12.) AB végzésében kifejtette nem sérülhet egyetlen hatósági eljárásban sem a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog, jóllehet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményrendszer eltérő lehet az egyes szakigazgatási eljárásokban, azok sajátosságaira tekintettel. Tehát *figyelemmel kell lenni az Alaptörvényből levezethető követelményekre az egyes szakigazgatási eljárások speciális szabályainak érvényesítésekor.* (3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás)

2. Az Alaptörvény XXV. cikke értelmében „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”

Az Alkotmánybíróság értelmezésében petíciós jog alapján az érintettnek ahhoz van joga, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez. A petíciós jog egyrészt tehát magában foglalja a kérelem, panasz, illetve javaslat benyújtásának lehetőségét, másrészt pedig a közhatalmat gyakorló szerv válaszadási kötelezettségét. [3075/2016. AB határozat].

Az ügy érdemében

Az Ajbt. 38/A. § alapján indult eljárásban a bejelentés intézését vizsgálhatom; e körben tehát azt, hogy a bejelentés kapcsán a hatóság megtett-e mindent a megalapozottság vizsgálata körében, szükség esetén indított-e hatósági eljárást és vizsgálata során az előírt határidőket betartotta-e, továbbá, hogy eljárása során az alapvető jogokkal összefüggő visszásság megállapítható-e.

A közérdekű bejelentés benyújtásakor hatályos Pkbt. 1. § (3) bekezdése alapján, a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

Az 1. § (5) bekezdés alapján, *ha a panaszt vagy a közérdekű bejelentést nem az eljárásra jogosult szervhez tették meg, a panaszt vagy a közérdekű bejelentést a beérkezésétől számított nyolc napon belül az eljárásra jogosult szervhez át kell tenni. Az áttételről a panaszost vagy a közérdekű bejelentőt az áttétellel egyidejűleg értesíteni kell.*

A Pkbt. 2. §-a értelmében **a közérdekű bejelentést – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha azonban az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál**

hosszabb ideig tart, erről a közérdekű bejelentőt az elintézés várható időpontjának és az eljárás meghosszabbodása indokainak egyidejű közlésével kell tájékoztatni. A vizsgálat befejezésekor – a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével – a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíteni kell.

A fentiekben részletezett tényállás és a megküldött iratok alapján megállapítható, hogy a Pkbt. 1. § (5) bekezdése alapján áttett közérdekű bejelentés **alapján a Jegyző a kifogásolt tevékenység kapcsán zajvédelmi hatáskörében semmilyen eljárást nem folytatott le.**

A Zajrendelet 4. § (1) bekezdése a) pontja alapján, *zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört (...) a települési önkormányzat jegyzője, a főváros esetében a kerületi önkormányzat jegyzője, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző gyakorolja az 1. számú melléklet szerinti tevékenységek vonatkozásában.*

Az 1. számú melléklet szerint a települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe tartozó zaj- és rezgésvédelmi ügyek között szerepel a gépjármű, motorkerékpár kereskedelme, javítása.

Nem megalapozottan hivatkozott a Jegyző a válaszában arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság által áttett közérdekű bejelentés vizsgálatát zajkibocsátási mérési eredmények hiányában nem tudta lefolytatni, hiszen a Környezetvédelmi Hatóság éppen a zajvédelmi hatáskörének hiánya miatt tette át a közérdekű bejelentést a Pkbt. 1. § (5) bekezdése alapján a Jegyzőhöz, hatáskör hiányában pedig helyszíni ellenőrzést és zajmérést sem volt jogosult végezni.

Nem megalapozottan hivatkozott továbbá a Jegyző arra sem, hogy a járműjavítási tevékenység kapcsán az Orfűi Közös Önkormányzati Hivatalhoz nem érkezett bejelentés, mivel a Környezetvédelmi Hatóság a közérdekű bejelentést a részére áttette.

Jóllehet a Környezetvédelmi Hatóság áttételt tartalmazó végzése a Korm. rendelet alapján fennálló jegyzői iparhatósági hatáskörre külön nem hivatkozott, ugyanakkor a közérdekű bejelentés alapján a Jegyzőnek ezen jogszabályban meghatározott hatáskörében is el kellett volna járnia.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján, *bejelentéshez kötött ipari tevékenység esetében az ipari tevékenység folytatója az ipari tevékenység megkezdését megelőzően a 3. mellékletben meghatározott adattartalmú formanyomtatványon köteles a telep fekvése szerint illetékes település, Budapesten a kerületi önkormányzat jegyzőjénél, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyzőnél (a továbbiakban: jegyző) írásban bejelenteni a folytatni kívánt ipari tevékenységet.*

A közérdekű bejelentést a Jegyző iparhatósági hatáskörben nem vizsgálta, ugyanakkor a rendelkezésre bocsátott iratokból kiderül, hogy a 2018 óta folytatott gépjármű javítás kapcsán a **telephely működésének megkezdésével kapcsolatos bejelentési kötelezettségének az egyéni vállalkozó** - a Környezetvédelmi Hatóság által 2022. november 10-én áttett közérdekű bejelentés Jegyzőhöz érkezését követően - **2022. december 1. napján tett eleget.**

Fentiek alapján megállapítható, hogy a **Jegyző** a Környezetvédelmi Hatóság által áttett közérdekű bejelentés alapján sem zajvédelmi hatáskörében, sem iparhatósági hatáskörében nem folytatott vizsgálatot és a Pkbt. 2. § (4) bekezdés szerinti értesítést is elmulasztotta, **ezzel a Panaszos tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő, valamint petíciós jogával összefüggésben visszásságot okozott.**

Megállapítható továbbá, hogy a Közlekedési Hatóság a közérdekű bejelentés kivizsgálása kapcsán megtett intézkedéséről, a hatósági eljárás megindításáról nem a Panaszost, hanem a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatta, így a Panaszos tájékoztatása a vizsgálat eredményéről és a megtett intézkedéséről elmaradt.

Figyelemmel arra, hogy a Panaszos tájékoztatását **a Baranya Vármegyei Kormányhivatal** elmulasztotta, ezzel **a Panaszos tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő, valamint petíciós jogával összefüggésben visszásságot okozott.**

Intézkedés

Az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérem **az Orfűi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy intézkedjen**

- Panaszos közérdekű bejelentése alapján az abban foglaltak teljes körű vizsgálatának lefolytatása érdekében, és a megállapításairól Panaszost teljeskörűen tájékoztassa;
- a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszásságok jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyel a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.

Felkérem a Baranya Vármegyei Kormányhivatal főispánját, hogy

- Panaszos közérdekű bejelentése alapján a környezetvédelmi és közlekedési hatáskörben tett megállapításairól Panaszost teljeskörűen tájékoztassa,
- intézkedjen a jelentésben feltárt alapvető jogokat érintő visszásságok jövőbeni bekövetkezése lehetőségének megelőzéséről azzal, hogy a közérdekű bejelentések intézése során fokozottan ügyel a vonatkozó előírások maradéktalan betartására.

Budapest, 2026. február 16.

Dr. Juhász Imre

