



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-1333-15/2025. számú ügyben,
rendőrségi panaszeljárás tárgyában.
(előzmény ügy: RI-AJBH-355/2024.)

Érintett szerv: Gödöllői Rendőrkapitányság

2025.

Az eljárás megindítása

A panaszos (az alábbiakban: panaszos) beadványában sérelmezte, hogy hiába kérte többször a Rendőrkapitányság segítségét volt férje viselkedése miatt, a rendőrség nem intézkedett érdemben. A panaszos nem részletezte, hogy pontosan mikor és milyen ügyben kért rendőri segítséget, illetve pontosan milyen indokok alapján tekinti elégtelennek azt, ahogy a Rendőrkapitányság a segítségkéréseit, bejelentéseit kezeli.

Tekintettel arra, hogy a panasz tárgya a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedés, illetve annak elmulasztása volt, az e bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 18. § (1) bekezdésének f) pontjára és 39/F. §-ában foglalt hatásköri szabályokra – vizsgálatot indítottam.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (2) bekezdése a rendőrségi panaszok esetében is főszabályként rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosja a vizsgálatáról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket, valamint a III. fejezet szerinti intézkedést.

Az alapvető jogok biztosának vizsgálata kifejezetten az alapjogi visszasságok feltárására irányul. A hatásköri szabályok alapján nincs lehetőségem arra, hogy az alapjogsérelemként vagy annak közvetlen veszélyeként nem értékelhető jogsértések tárgyában döntést hozzak.

A panaszos 2018-ig visszamenőlegesen kifogásolta a Rendőrkapitányság munkáját. Figyelemmel az Ajbt. 39/I. §-ára, a panasz benyújtásától számított egy éven túli sérelmek elkésettnek minősülnek, és ekként Rtv. 92. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti rendőrségi panasz eljárásban nem vizsgálhatóak.

Az alkalmazott jogforrások

- Magyarország Alaptörvénye;
- Ajbt.;
- Rtv.;
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet [a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat];
- A közterületen szolgálatot teljesítő állomány részére a „birtokvita típusú” rendőri intézkedésekre vonatkozó 29000/29609-1/2021.ált. sz. módszertani útmutató [a továbbiakban: Módszertani Útmutató].

A tényállás megállapításai

A panasz kivizsgálása során, a panasz és az ahhoz csatolt iratok részletes áttekintését követően, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kértem a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint kértem, hogy küldjék meg az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A panaszban foglaltak, valamint a rendőrségi adatszolgáltatás alapján rendelkezésre álló információk szerint az alábbi tényállás állapítható meg.

1. A panaszos a vizsgált időszakban 3 alkalommal kért rendőri segítséget a segélyhívón keresztül: egy alkalommal arról számolt be, hogy egy „demens ember” vízvezetékcsövet bont

fel a házánál, egy alkalommal egy idegen vízvezetékszerelő megjelenése miatt kért segítséget, míg egy alkalommal a gázkonvektora külső rácsának illetéktelen „megpiszkálásáról” tett bejelentést. Két esetben az intézkedés alapját a panaszos és volt férje közötti konfliktus képezte.

A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint, mivel mindegyik vizsgált segélykérés az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, így a helyszíni rendőri intézkedés egyik esetben sem maradt el.

A Rendőrkapitányság vezetője tájékoztató levelében kiemelte, hogy a Rendőrkapitányság rendőrei előtt mind a panaszos, mind volt férje „ismert volt, korábbi intézkedésekből kifolyólag”, és tudomásuk volt arról is, hogy az érintett személyek „elvéltak, kapcsolatuk megromlott, azonban továbbra is ugyanabban az ingatlanban élnek”.

2. A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a 2023. július 6-án a panaszos címére kikerkező rendőrök felvették a kapcsolatot a panaszossal, valamint volt férjével a tényállás tisztázása érdekében. Az intézkedés során tisztázódott, hogy a panaszos volt férje kezdett neki a házhoz tartozó vízvezetékcsövek kiásásának, mivel pár nappal korábban a vízművek azért nem tudta kicserélni a vízórát, mivel az érintett csövek előregedtek. A rendőri jelentés, a küldés leírása, valamint az eset adatlap tanúsága szerint a helyszínen jogsértés nem történt, a tényállás tisztázását követően az intézkedés a rendőrségi hatásköröket tisztázó felvilágosítás megadásával zárult.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint a 2023. július 13-án a panaszos címére kikerkező rendőrök felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki arról számolt be, hogy volt férje – akivel már harminc éve él együtt az érintett ingatlanban – felbérelt egy vízszerelőt, hogy a vízórától a házba bemenő vízcsövet cserélje ki. A panaszos azt sérelmezte, hogy a számára ismeretlen vízvezetékszerelő nem adott részére semmilyen dokumentumot/igazolást az elvégzett munkáról, így azt nem tudja bemutatni a vízművek számára. A panaszos volt férje elismerte, hogy nem kért számlát az elvégzett munkáról. A rendőri jelentés szerint szabálysértés vagy bűncselekmény gyanúja a helyszínen nem merült fel, így további rendőri intézkedés nem történt.

A rendőrségi adatszolgáltatás szerint 2024. január 11-én a panaszos címére kikerkező rendőrök felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki előadta, hogy amíg ő kórházban volt, egy ismeretlen személy a házának hátsó részén található konvektor külső csővédőjét levette és a csövet eltömítette; hozzátéve, hogy erre a macskája hívta fel a figyelmet. Az érintett konvektort és annak csővédőjét a rendőrök megtekintették, és megállapították, hogy azt nem tömítették el, a cső tiszta, azon elváltozás nem látható. A rendőri jelentés, valamint a küldés leírása tanúsága szerint a helyszínen szabálysértés vagy bűncselekmény nem merült fel, így további rendőri intézkedésre nem került sor.

Nem áll rendelkezésre olyan felvétel, ami a vizsgálattal érintett intézkedések során történeteket rögzítette volna.

A vizsgálat megállapításai

1. A rendelkezésre álló információk alapján körvonalazódó tényállás alapján megállapítható, hogy a rendőrök a segítségkérések alapján – az Rtv. 13. § (1) bekezdésének megfelelően – mindegyik vizsgált esetben intézkedést kezdeményeztek, tisztázták a tényállást a helyszínen, majd az intézkedést – mivel szabálysértés, bűncselekmény vagy magánérdek védelmét szolgáló azonnali beavatkozást igénylő helyzet nem merült fel – a szükséges felvilágosítás megadásával zárták. Ez még abban az esetben is igaz, ha annak eredményével a panaszos nem volt elégedett. *Ennek megfelelően úgy foglaltam állást, hogy a rendőrséget a panaszos bejelentésének kezelése tekintetében visszasságot eredményező mulasztás nem terheli.*

A vizsgálat zárása

Alapjogi visszásság hiányában az Ajbt. 2. § (7) bekezdése, illetve az Ajbt. III. fejezet 11. alcíme szerinti intézkedések alkalmazását mellőzöm.

Az Ajbt. 39/J. §-ának (4) bekezdése alapján az alapvető jogok biztosa a jelentést, illetve a (3) bekezdés szerinti elutasítást megküldi – az intézkedéssel érintett rendőri szerv kilététől függően – az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy az idegenrendészeti szerv főigazgatója számára.

Az érintett rendőrségi vezető (jelen esetben az országos rendőrfőkapitány) a rendőrségi panasz tárgyában – figyelemmel az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdésére, valamint az Ajbt. 39/K. §-ának (1) bekezdésére – közigazgatási hatósági eljárásban fog döntést hozni, amely döntést a panaszos – amennyiben azzal nem ért egyet, illetve annak eredményével nem elégedett – közigazgatási perben később megtámadhat.

Budapest, 2025. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos