



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

**Ügyszám: 621/2010/Pan.**

## **A Független Rendészeti Panasztestület**

**57/2011. (III. 16.) számú**

### **állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2010. november 17-én előterjesztett **panaszát** a 2011. március 16-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### **e l u t a s í t j a .**

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

A panaszos 2010. november 17-én kelt beadványában panasszal élt a 2010. november 15-én vele szemben fogantatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2010. november 15-én, D. település területén közlekedett gépkocsijával, amikor rendőrök intézkedést kezdeményeztek vele szemben. Az intézkedés oka a panaszos állítása szerint az volt, hogy a panaszos nem állt meg egyértelműen a „STOP táblánál”. A panaszos sérelmezi, hogy az intézkedő rendőr az intézkedés során azt közölte vele, hogy a szabálysértési feljelentés helyett „el tudják intézni helyszíni bírsággal az ügyet, ha ad húszezer forintot”. A panaszos ezek után megkérdezte az intézkedő rendőrtől, hogy mi lesz az átadott húszezer forint sorsa, amire a rendőr a panaszos szerint elfogadhatatlan hangnemben azt a választ adta, hogy „örüljön neki, hogy nem jelenti fel, így mindketten jól járnak”. A panaszos előadta, hogy a beszélgetést követően az előbb említett rendőr járőrtársa is csatlakozott hozzájuk, és felszólította az intézkedő járőrt, hogy adja vissza a pénzt, és járjon el szabályosan, amire azonban az intézkedő rendőrnek az volt a válasza, hogy „*legfeljebb nem risztezek veled, [...] a [...] a markomban van [...]*”.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos hozzáfűzte, hogy már harmadszorra intézkedett vele szemben ugyanaz a rendőr, aki ugyan nem azonosította magát, a panaszosnak viszont lehetősége volt leolvasnia a rendőr nevét a névtáblájáról, ezért meg tudja őt nevezni.

Beadványában hangsúlyozta továbbá a panaszos, hogy célja „a rendőrség tekintélyének a megóvása”, és nem kívánja a jogtalanul elvett pénz visszaadását, sem az intézkedő rendőr felelősségre vonását, megbüntetését, azonban szükségesnek találta a történetről tájékoztatni a Testületet.

## II.

A Testület a beadvány ismeretében megkereste a P. Rendőrkapitányság vezetőjét abból a célból, hogy a panasz eljárás alapjául szolgáló eseményekkel összefüggésben tájékoztatást kapjon.

1) A Testület megkeresésére a P. Rendőrkapitányság vezetője 2010. december 15-én kelt levelében arról számolt be, hogy a rendőrségi ügyviteli számítógépes adatai, az RK lapok, a helyszíni bírságok és egyéb adatforgalmi rendszerek nyilvántartás szerint a panaszossal szemben az intézkedés foganatosítására nem került sor sem a beadványban írt időpontban, sem más alkalommal. Az említett rendőrkapitányság vezetője arról is tájékoztatta a Testületet, hogy az adott időpontban a panaszbeadványban említett rendőr valóban szolgálatot teljesített, a szolgálatot azonban egyedül látta el. A rendőrkapitányság más rendőri egysége a jelzett időszakban nem teljesített szolgálatot D. településen.

A rendőrkapitányság vezetője arról is tájékoztatást nyújtott, hogy az illetékes Rendőrőrs által használt helymeghatározó rendszer adatai szerint a sérelmezett intézkedés napján a panaszbeadványban megjelölt helyszínen csak az intézkedő rendőr által használt járőrszolgálati gépjármű „jelentkezett fel” egy alkalommal. A rendszer adatai szerint a jármű a délutáni órákban haladt át az említett helyszínen mindössze öt perc alatt, és az esti órákban már más helyen mozgott.

2) Az intézkedő rendőr 2010. december 9-én kelt jelentése szerint 2010. november 15-én reggel 8 órától este 20 óráig szolgálati járművel látott el járőrszolgálatot egy fős járőrként D. település belterületén, meghatározott útirányterv, illetve szóbeli utasítás alapján. A szolgálata során egy talált rendszám tábláról írt jelentést, majd egy szabálytalanul közlekedő gyalogost húszezer forint helyszíni bírsággal sújtott. A jelentés szerint ezek után este 20 óráig látott el szolgálatot, azonban állítása alapján a panaszossal szemben intézkedést nem foganatosított sem aznap, sem máskor. A panaszos neve az intézkedő rendőr számára teljesen ismeretlen.

## III.

A Testület eljárását a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A konkrét esetben a panaszos sérelmei abból fakadtak, hogy az intézkedő rendőr készpénz átadása fejében kívánta mellőzni szabálysértési feljelentését.

a) A panaszos – ahogyan arra beadványában maga is utal – az intézkedő rendőr magatartásáról kívánta a Testületet tájékoztatni, amely magatartás alapján a rendőr bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. A panaszosnak azonban nem áll szándékában a rendőr ellen feljelentést tenni és büntetőeljárást kezdeményezni – erre a beadványában egyértelműen kitér –, az intézkedő rendőr eljárásának kivizsgálása érdekében a rendőrség helyett a Testülethez fordult.

A Testület hatáskörébe ugyanakkor nem tartozik bele annak a kérdésnek a megítélése, hogy az érintett rendőr panaszossal szemben tanúsított magatartása megvalósított-e valamilyen jogellenes cselekményt, esetleg bűncselekményt. A kérdés megítéléséhez szükséges nyomozati cselekmények végrehajtására a Magyar Köztársaság Ügyészsége, az érdemi döntéshozatalra pedig a bírói szervezetrendszer megfelelő fóruma jogosult.

**A Testület ezért a panasz azon része kapcsán, amely abból fakad, hogy a rendőr a panaszostól pénzt kért a szabálysértési eljárás elkerülése fejében, hatáskör hiányában nem tudott érdemben foglalkozni.**

A Testület felhívja ugyanakkor a panaszos figyelmét, hogy lehetősége van a Nemzeti Védelmi Szolgálathoz tartozó Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálat Igazgatóságánál kérni az intézkedő rendőr eljárásának vizsgálatát.

b) A panaszos előadása alapján arra lehet továbbá következtetni, hogy az intézkedő rendőr eljárása tekintetében sérelmezi a rendőr által használt hangnemet, továbbá azt, hogy a rendőr az intézkedés formai követelményeit (különösen az azonosítás kötelezettségét) figyelmen kívül hagyva lépett fel vele szemben.

A Testületnek ahhoz, hogy a sérelmezett rendőri intézkedés formai követelményei tekintetében a vizsgálatot megkezdhesse, felvilágosítást kellett kérnie a rendőrségtől a panaszolt intézkedésekkel összefüggésben.

A Testület megkeresésére a P. Rendőrkapitányság vezetője 2010. december 15-én kelt levelében arról számolt be, hogy a panaszos által sérelmezett intézkedésről (2010. november 15.) nincs tudomásuk, nyilvántartásaik szerint a panaszossal szemben az adott időpontban a rendőrök intézkedést nem fogantatosítottak.

A konkrét helyzetben a Testület azzal szembesült, hogy a panaszos beszámolójával ellentétben a rendőrségnek nem volt tudomása a sérelmezett helyen és időben a panaszossal szemben fogantatott intézkedésről. Ennek abból a szempontból van különös jelentősége, hogy a Testület érdemi vizsgálatot – ahogyan arra fent idézett hatásköri szabályozása is utal – csakis konkrét intézkedések kapcsán folytathat.

A panaszos előadása és a rendőrség állítása között fennálló ellentmondás arról, hogy a panaszban leírt helyen és időben a panaszossal szemben az érintett rendőr intézkedett-e, a Testület rendelkezésére álló eszközökkel nem volt feloldható, és az eljárás további folytatásától sem volt várható eredmény. Ennek folytán nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely kapcsán a Testület vizsgálatot folytathatott volna.

**A panaszeljárás alapjául szolgáló, konkrét rendőri intézkedés hiányában a Testület a panasz azon része kapcsán, melyben a panaszos a rendőr által alkalmazott hangnemet és az azonosítási kötelezettség elmulasztását kifogásolta, kénytelen volt hatáskörének hiányát megállapítani.**

#### IV.

**Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület a panaszban foglalt sérelmek kapcsán hatáskörének hiányát állapította meg, és a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasításáról döntött.**

**Budapest, 2011. március 16.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag