



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/152/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

324/2011. (XI. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2011. március 22-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. november 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. március 22-én, postai úton juttatta el panaszát a Testület részére, amelyben előadta, hogy panasszal él a 2011. március 15-én 11 óra körül Budapesten, a Hősök terén történt rendőri fellépés miatt.

A panaszos a fenti helyen és időben egy rendezvényen vett részt, aminek kezdetén a helyszínparancsnok hangosbemondón keresztül felszólította a résztvevőket: „Tájékoztatom Önöket, hogy a cselekményük jogsértő, ezért felszólítjuk Önöket, hogy a jogsértő cselekményt fejezzék be, ellenkező esetben rendőri intézkedésre kerül sor (...) Tájékoztatom Önöket, hogy az alakzatban állásuk és az eskütételük jogsértő, ezért felszólítom Önöket, hogy a jogsértő cselekményt hagyják abba, ellenkező esetben rendőri intézkedésre kerül sor”.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos leírta, hogy az alakzatban állás megszüntetése számára teljesen értelmezhetetlen felszólítás, hiszen véleménye szerint „két vagy több ember egymáshoz képest állása mindenképpen alakzatnak minősül”, így azt csak úgy lehetett volna megszüntetni, ha egyedül maradt volna a téren. Előadta továbbá, hogy esküt nem tettek, a résztvevők egy imát mondtak el közösen, így álláspontja szerint a fenti felszólítással a helyszínparancsnok elkövette a hivatali visszaélés bűncselekményét, mivel „nem létező szabálysértés folytatására megtorlást helyezett kilátásba”. A panaszos előadta továbbá, hogy a rendőrség megakadályozta a rendezvény további folytatását azzal, hogy benyomult a rendezvény területére, a Himnusz éneklése közben igazoltatásokba kezdett, és a színpadon éneklőket előállította.

A panaszos álláspontja szerint a rendőrség korlátozta a gyülekezési jogát, hiszen a rendezvényt ezt követően már nem lehetett megtartani, azt később – annak ellenére, hogy a rendezvény nem vesztette el békés jellegét – „befejezettek is nyilvánították erőszakkal”.

A panaszos a fentiek alapján kéri az ügy kivizsgálását és a felelősök legszigorúbb megbüntetését.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) hivatalvezetőjének 2011. május 12-én kelt jelentése szerint a nyilvántartás nem tartalmaz adatokat arra vonatkozóan, hogy a panaszossal szemben történt-e rendőri intézkedés, RK-lap nem áll a rendőrség rendelkezésére.

Annak megállapítása érdekében, hogy panaszossal szemben folyik-e szabálysértési eljárás, a hivatalvezető megkereséssel fordult a BRFK XIV. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjéhez, aki arról tájékoztatta, hogy a panaszossal szemben szabálysértési eljárást nem folytatnak.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Tekintettel arra, hogy a panaszban szereplő rendezvényen foganatosított rendőri intézkedésekkel kapcsolatban a Testülethez számos, szinte szó szerint megegyező panaszbeadvány érkezett, a Testület – annak érdekében, hogy megbizonyosodjon arról, hogy a panaszos a rendezvényen részt vett, és a rendőri intézkedés őt érintette – 2011. április 6-án levélben fordult a panaszoshoz, és számos, az ügy megítéléséhez elengedhetetlen kérdés megválaszolására hívta fel.

A panaszos a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Testület levelét 2011. április 13-án átvette, ám panaszát az azóta eltelt időszakban nem pontosította, azt nem egészítette ki, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2011. november 9.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET