



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/518/2011/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

303/2011. (X. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. szeptember 9-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. október 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2011. szeptember 9-én postai úton beadvánnyal fordult a Testülethez. A panaszbeadványában előadta, hogy feleségével 2011. szeptember 8-án felment barátaihoz a Cs. hegyre. Ott ugyan iszogattak, de a panaszos ő három fröccsnél nem ivott többet. Nem volt alkoholos állapotban. 20-21 óra körül a többieket otthagya elindult hazafelé. A lakásától kb. 100-200 m-re egy járóautó félrehúzódtott utat engedve a panaszosnak, ezért a panaszos kielőzte. Épp parkolni készült, amikor a rendőr a megkülönböztető jelzést használta. A panaszost a lakásába nem engedték be, hogy a hűvös miatt ruhát vegyen fel. Pénzt sem tudott magához venni, pedig az üzemanyaga kevés volt. Utólag kiderült, hogy tévedés az egész.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az ismertetett beadványokból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy konkrétan milyen eljárások folytak a panaszos ellen és milyen a Testület hatáskörébe tartozó intézkedéseket sérelmez a panaszos, ezért a Testület a panasz pontosítására, kiegészítésére hívta fel a panaszost.

A panaszos a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a felhívást 2011. szeptember 22-én személyesen vette át, ám a panaszát a kitűzött határidőn belül nem pontosította, azt nem egészítette ki, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

III.

A Testület ügyrendje 8.§-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2011. október 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
Elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag