



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

---

Ügyszám: *FRPS/307/2011/Pan.*

## A Független Rendészeti Panasztestület

173/2011. (VI. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. június 6-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2011. június 22-én - dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag és dr. Féja András testületi tag távollétében - megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2011. június 6-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XIII. Kerületi Rendőrkapitányság intézkedésének elmulasztása miatt.

### I.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszost a volt férje 2011. május 6-án gépkocsival követte Budapesten, és a Kálvin téren megpróbálta elütni. A panaszos még aznap feljelentést tett a BRFK XIII. Kerületi Rendőrkapitányságon. Időközben eltelt egy hónap. A panaszos 2011. június 6-án felhívta a BRFK XIII. Kerületi Rendőrkapitányságot, ahol – állítása szerint – nem tudtak információt adni arról, hogy kire szignálták az ügyét.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos beadványában megemlítette azt is, hogy a rendőrség a térfigyelő kamerákat üzemeltetőktől nem kérték el a felvételeket, pedig ha készült felvétel, akkor az egyértelműen bizonyítható volna a helyszínen történeteket. A panaszos szerint amennyiben a volt férje az eljárás során később letagadja a cselekményt, a panaszos kerülhet bajba hamis tanúzás miatt. A panaszos véleménye szerint a rendőrség megpróbálhatta volna beszerezni a közterületi kamera által rögzített felvételt, mert még azt sem kérdezték meg, hogy a Kálvin térnél hol történt az incidens.

A panaszos a fentiek alapján azt kérdezte a Testülettől, hogy szabályszerű-e, hogy nem szignálták ki az ügyét, illetve kérte a Testület segítségét.

2) 2011. június 14. napján a panaszos a Testület egyik munkatársával telefonos beszélgetést folytatott az ügygel kapcsolatban. A Testület munkatársa felhívta a figyelmét a Testület hatáskörét megalapozó jogszabályi rendelkezésre, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdésére, amely szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. A munkatárs az idézett jogszabályi rendelkezés alapján tájékoztatta a panaszost arról, hogy hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, és egyúttal elmagyarázta azt is, hogy büntetőeljárás kérdésekben érdemi vizsgálatot nem jogosult folytatni. A panaszos a tájékoztatást megértette és közölte, hogy a továbbiakban nem kívánja a Testülettől panaszának érdemi kivizsgálását, illetve még azt is át fogja gondolni, hogy a feljelentést visszavonja, mert tart attól, hogy a későbbiekben esetleg vele szemben fog hamis vád miatt büntetőeljárás indulni.

## II.

Az Rtv. 92. §-ának fent említett (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot – panaszt – tett, azt azonban későbbi nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint, az eljárás megszüntetéséről döntött.

**Budapest, 2011. június 22.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET