



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/295/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

193/2012. (V. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2012. április 16-án előterjesztett **panaszát** a 2012. május 23-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. április 16-án elektronikus levélben terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben a Sarkadi Rendőrkapitányságon 2012. március 27-én történt eseményeket sérelmezte.

A panaszos beszámolt róla, hogy életveszélyes fenyegetés érte, miközben egy általa név szerint ismert r. hadnagy egy bűncselekmény miatt kihallgatta. A panaszos előadta, hogy ő sosem bántott, vagy fenyegetett meg senkit, és az intézkedő rendőrökkel is maradéktalanul együttműködött. A panaszos házához 2012. március 27-én a reggeli órákban, 9 óra 30 perckor két rendőr érkezett, majd a panaszost a Sarkadi Rendőrkapitányságra szállították. A panaszossal szemben bilincset vagy testi kényszert nem kellett alkalmazni, mivel önszántából ment be a kapitányságra. Két órán keresztül tartó várakozást követően felkísérték egy irodába, ahol a kihallgatását végző rendőr a panaszos emberi jogait becsmérelte. A panaszostól megkérdezte, tud-e írni-olvasni egyáltalán, és közölte vele, hogy „soha többé nem mész haza, beviszünk egy üres szobába vagy irodába, és sosem látod többé a családod, mert a két

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kezemmel verlek agyon”. A kihallgatását végző rendőr megfenyegette a panaszost, hogy „akármelyik kapitányságra is telefonál, ő lépni fog, de soha többé nem mehet el”. A panaszostól azt is megkérdezte, hogy akar-e egy pofont, azonban a panaszos csak szótlanul ült, együttműködően viselkedett, majd beismerő vallomást tett és megbánást tanúsított. A panaszos életveszélyben érezte magát, mivel a rendőr megígérte, hogy ha még egyszer találkoznak egymással, „többet nem mehet el sem Gy. város, sem S. város, sem B. megye összes rendőri szervétől”, mert ő fogja kérni, mint nyomozó a kihallgatását, és akkor „póru fog járni”, és sem édesanyja, sem más nem láthatja őt soha többé. A panaszos előadta még, hogy a kihallgatását végző rendőr utalt rá, hogy bezárják valahova, a történeteket öngyilkosságnak fogja álcázni, és minden „el lesz tussolva”. A panaszos, mivel más választása nem volt, aláírta a nyilatkozatot, mely szerint panaszja nem keletkezett. A kihallgatása alatt vizet nem kapott, és a mosdót sem használhatta.

A panaszos kérte a Testületet, hogy biztosítson számára és édesanyja számára védelmet a kihallgatását védő rendőrrel szemben, mert feljelentést tenni nem mer, de úgy érzi, hogy az életére törnek.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. április 17-én levélben hívta fel arra a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. Tekintettel arra, hogy az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől – ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól – számított 8 napon belül lehet előterjeszteni, és a panaszos ügyében a kihallgatás napja (2012. március 27.), valamint a beadvány előterjesztése (2012. április 16.) között több mint 8 nap telt el, az előadó testületi tag egyúttal igazolási kérelem előterjesztésére is felhívta a panaszost. A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos édesanyja a levelet 2012. április 20-án személyesen vette át, ám az azóta eltelt időszakban a panaszos nem juttatta el válaszát a Testület részére.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. május 23.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET