



EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG
Elnök

Ügyiratszám: EBH/203/28/2017.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (1013 Budapest, Krisztina krt. 39/B.; a továbbiakban: hatóság) **A. B. egyesület kérelmezőnek (hatóság előtti képviselője C. D.) az egyenlő bánásmód követelményének megsértése tárgyábanÜgyvédi Iroda által képviselt Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft-vel szemben (1123 Budapest, Csörsz u. 14.) a továbbiakban: eljárás alá vont) előterjesztett kérelme alapján az alábbi**

HATÁROZATOT

hozta.

A hatóság megállapítja, hogy az eljárás alá vont a kérelmező egyesülettel szemben, tagjainak szexuális irányultságával, nemi identitásával összefüggésben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, amikor kérelmező számára nem engedélyezte egy óra időtartamra úszásóra megtartására két úszósáv bérlését az eljárás alá vont által működtetett intézményben. Ezzel a magatartásával az eljárás alá vont megvalósította a közvetlen hátrányos megkülönböztetés tényállását.

A hatóság az eljárás alá vontnak megiltja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását.

A hatóság továbbá elrendeli a jogsértést megállapító jogerős határozatának 60 napra történő nyilvános közzétételét – a jogsértő nyilvános adatainak kivételével személyazonosításra alkalmatlan módon – az eljárás alá vont www.momsport.hu hivatalos honlapján, közvetlenül a nyitólapról elérhető módon, és a hatóság www.egyenlobanasmod.hu című honlapján.

A hatóság az eljárás alá vonttal szemben továbbá 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki, melyet az eljárás alá vont a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a központosított bevételek 10032000-01040401-000000000 számú beszedési számlájára történő átutalással.

Amennyiben a kötelezett a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot kell fizetnie, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 365-öd része.

A határozat ellen a közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs, azonban a döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető. Az eljárásban eljárási költség viseléséről nem kellett rendelkezni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál a jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevelet eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az Egyenlő Bánásmód Hatóság EBH Hivatali Kapuján (KRID: 101221969) keresztül. A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet - ha nem ügyvédi képviselettel jár el - az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik.

A bíróságtól tárgyalás tartása, valamint a határozat végrehajtásának felfüggesztése kérhető.

INDOKOLÁS

A hatósághoz 2017. február 2-án érkezett panaszában a kérelmező azt sérelmezte, hogy 2017. január 5-én e-mailben megkereste az eljárás alá vont által működtetett MOM Sport Uszoda és Sportközpontot (továbbiakban: uszoda) azzal, hogy a 2017. február 4-re szervezett sportnap keretében 1 óra időtartamra két úszósávot béreljen tőlük úszásóra megtartására. Jelezte, hogy 2016-ban is tartottak úszásórát, amely nagyon sikeres volt. Az uszoda koordinátora 2017. január 6-án tájékoztatta kérelmezőt a pályabérlés díjáról, majd január 9-én a szerződéskötéshez szükséges adatokról, valamint a fizetési módokról. A kérelmező a kért adatokat – köztük az egyesület nevét – 2017. január 9-én küldte meg a koordinátor számára. Mivel a kérelmező a levelezést személyes e-mail címéről folytatta, az eljárás alá vont a kérelmező egyesület pontos nevét csak ekkor láthatta. 2017. január 9-én az uszodakoordinátor arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a vezetőséggel egyeztetve sajnos nem tudják biztosítani számukra a sávokat a kért időpontban, ennek indokát azonban nem adta. A kérelmező kérdésére végül az uszoda koordinátor annyit közölt, hogy amennyiben az egyesület azonos a <http://www.....hu/hu> alatt található egyesülettel, úgy az eljárás alá vont sajnos nem tud pályát biztosítani a számukra. A kérelmező ezt követően érdeklődött, hogy mi az a tevékenysége az egyesületnek, ami miatt nem tudják számukra biztosítani a kért pályát, erre azonban választ már nem kapott. Kérelmező álláspontja szerint az eljárás alá vont az egyesületet, tagjainak vélt vagy valós szexuális irányultságával, nemi identitásával összefüggésben hátrányosan megkülönböztette.

A kérelmező kérelméhez csatolta a sávbérlés tárgyában folytatott levelezést.

A hatóság a rendelkezésre álló iratanyagok alapján eljárást indított és nyilatkozattételre hívta fel az eljárás alá vont céget. Az eljárás alá vont az értesítést 2017. február 7-én vette át.

Az eljárás alá vont ügyvezető igazgatója a hatóságnál 2017. február 22-én iktatott nyilatkozattal válaszolt. Beadványában előadta, hogy a 2017. évi FINA úszó világbajnokság miatt Budapest több uszodájában is jelentős nehézséget okoz a felújítások és átalakítások miatt megnövekedett vendégigény kiszolgálása. Az eljárás alá vont esetében az uszodakoordinátor gondoskodik arról, hogy az uszoda területén ne adjanak bérbe a szükségesnél több úszósávot, hiszen a kerületben élő úszóvendégek szenvednének sérelmet, ha számukra már nem maradna szabad vízfelület. Az

uszodakoordinátortól – aki néhány hónapja dolgozik a cégnél – az eljárás alá vont képviselője szerint nem várható el, hogy a szerződéses partnerek listáját fejből tudja. Az uszodakoordinátor a nyilatkozat szerint e-mailjeit önállóan kezeli, a szabad úszósávok bérbeadásáról objektív szempontok alapján dönthet. Egyebekben előadta, hogy úszásoktatásra szabad sáv esetén sem adnak bérbe vízfelületet üzleti és felelősségi okok miatt. A nyilatkozat szerint a kérelmező egyik feltételnek sem felelt meg, mivel az eljárás alá vont kizárólag hosszú távú folyamatos szerződéseket köt, valamint külsős oktató nem oktathat az uszodában. Az oktatói kompetenciát kizárólag a saját oktatóik esetében tudják garantálni. Az eljárás alá vont közölte a hatósággal, hogy az uszodakoordinátort, mivel nem tájékoztatta precízen az érdeklődőt, továbbá félreérthető volt a kommunikációja – amely nem az uszoda véleményét tükrözi – igazgatói figyelmeztetésben részesítette. Az e-mail váltás kapcsán az eljárás alá vont előadta, hogy 2017. január 5-én egy magánszemély kért úszósáv bérlésre ajánlatot, ezt követően derült ki, hogy a kérelmező egyesület kíván egy alkalomra sávokat bérelni. A kérelmező nem tartozik a hosszútávra szerződött vízfelület bérlők közé, ráadásul saját edzővel úszásoktatást is kívánt tartani. A nyilatkozat szerint az uszodakoordinátor a fenti okok miatt javasolta a kérelmezőnek, hogy keressen fel egy magántulajdonban lévő uszodát, ahol rugalmasabbak lehetnek a szabályok. Az eljárás alá vont házirendje nem tartalmaz semmilyen szexuális irányú kirekesztésre való utalást. Az uszodakoordinátor korábbi edzői tevékenysége során három úszója is a kérelmező egyesület tagjaként tevékenykedett, így nem valószínűsíthető az, hogy hátrányos megkülönböztetést alkalmazna bárkivel szemben.

A hatóság 2017. március 14-én tárgyalást tartott, ahol a megidézett felek megjelentek.

A kérelmező képviselője a tárgyaláson előadta, hogy az uszoda házirendje az eljárás megindítása óta több alkalommal változott. Az uszoda korábbi házirendje szerint (2016. október 29-én archivált változat) „*az uszodában oktatási tevékenységet kizárólag a MoM Sport oktatói végezhetnek. Külsős oktatók kizárólag pályabérléssel és arra vonatkozó szerződéssel oktathatnak*”. Kizárólag a magánoktatást, és a vendégoktatást tiltották. 2017. február 17-én megváltozott a házirend vonatkozó pontja, mely szerint *az uszodában oktatási tevékenységet kizárólag a MoM Sport oktatói végezhetnek*. 2017. március 1-jén újabb változás következett be, amely alapján *az uszodában oktatási tevékenységet kizárólag a MoM Sport oktatói végezhetnek. „Külsős” oktatók, magánszemélyek részére az oktatás tilos*.

Az eljárás alá vont jogi képviselője a tárgyaláson eljárási kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 3.§ e) pontja valamint a 18. § (3) bekezdése alapján, mivel a kérelmező alapszabályában nem szerepel az érintett védett tulajdonsággal rendelkező hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének, illetve társadalmi felzárkózásának elősegítése.

Az eljárás alá vont jogi képviselője előadta továbbá, hogy az iratok szerint, amikor 2016-ban bérbe adták a sávot a kérelmezőnek, kizárólag sávbérlésről volt szó, nem volt szerződés a felek között, így az egyesület nem került a szerződéses partneri nyilvántartásunkba. Mivel nem volt tudomásuk róla, hogy a kérelmező úszásórát tartott a bérelt sávban, így kijelenthető, hogy már akkor is házirend-ellenesen került lebonyolításra az esemény. Az eljárás alá vont előadása szerint

azért gondolták, hogy a kérelmező magánszemélyként jelentkezik sávbérlésre, mert az e-mailt ilyen minőségében írta alá. Amikor kiderült, hogy egy egyesületről van szó akkor vált nyilvánvalóvá, hogy a kérelmező nem meglévő szerződéses partnerük, nem szerepel a nyilvántartásukban. Az uszoda leterheltsége miatt 2016 szeptemberétől szigorításokat kellett bevezetni, jelenleg kizárólag meglévő szerződéses partnerek esetén van lehetőség sávbérlésre. Álláspontja szerint így nincs összehasonlítható helyzetben levő csoport, mivel nem volt olyan személy vagy szervezet, akinek az elmúlt fél évben sávbérlésre adtak volna lehetőséget. Az eseti sávbérlést 2016 tavasza végén szüntették meg, az uszoda leterheltsége miatt, a rendelkezés miatt más egyesület is volt, amelyet nem tudtak kiszolgálni. Az eljárás alá vont sérelmezte, hogy a kérelmező nem merítette ki a házon belüli jogorvoslati lehetőségeket, nem kereste meg a vezetőséget panaszával.

Az eljárás alá vont képviselője előadta, hogy a tárgyaláson meghallgatni kívánt tanú, E. F. uszodakoordinátor vele egyeztetett a sérelmezett e-mailváltás közben, ő döntött úgy végül, hogy nincs hely, és lehetőség új partner fogadására. A gyakori házirendváltozással kapcsolatosan az eljárás alá vont hivatkozott arra, hogy a házirendet folyamatosan változtatják, mivel sok olyan problémával találkozunk, amivel előtte nem, így havonta több módosítás is történik. Az eljárás alá vont, a kérelmező által becsatolt 2017. február 4-i pályafoglaltságra vonatkozó táblázat kapcsán úgy nyilatkozott, hogy az nem mutatja a valós napi foglaltságot, mivel a jeggyel érkező úszók nincsenek benne. Éppen azért mutat üres területet, mert nincs sávbérlési lehetőség, ettől függetlenül mégis tele van a medence. Az eljárás alá vont előadta továbbá, hogy 50-100 között van a szerződéses partnereik száma, egy alkalomra egy ismeretlen egyesület úszásórát tartani nem jöhet be. A kérelmező beazonosítására azért volt szükség, hogy kiderüljön szerződéses partner-e. Az eljárás alá vont előadta, hogy a kérelmező első e-mailje után abban a tudatban voltak, hogy meglévő vagy volt szerződéses partnerről van szó, ezért le kellett ellenőrizni, hogy szerepel-e az adatbázisban, mivel nem szerepelt ezért nem állt módjukban szerződni velük. Az eljárás alá vont előadása szerint szerepelt az eljárás alá vont honlapján, hogy a nem szerződéses partnerek nem bérelhetnek sávot. Ugyanakkor elismerte, hogy a sérelmezett e-mailekben a kérelmező tájékoztatása hiányos volt.

Arra a kérdésre, hogy miért kérték el a kérelmezőtől az adatokat, ha egyébként is csak olyan egyesület jöhet, akivel szerződésük van, valamint, hogy újra szerződést kell-e kötnie annak is, aki egyszer már szerződött, az eljárás alá vont képviselője úgy nyilatkozott, hogy igen, ismét szerződni kell.

E. F. uszoda koordinátor, akit a hatóság tanúként hallgatott meg, úgy nyilatkozott, hogy a sérelmezett e-mail váltás kezdetén a kérelmező jelezte, hogy 2016-ban már voltak az uszodában, így arra a következtetésre jutott, hogy szerződéses partnerükről lehet szó. Amikor a kérelmező megküldte az egyesület adatait, akkor derült ki, hogy nem szerepel a szerződéses partnerek listáján. Az eljárás alá vonttal történt egyeztetés után az a döntés született, hogy a kérelmezővel nem tesznek kivételt, így egy másik uszodát javasoltak. Az eljárás alá vont ügyvezető igazgatójával történt egyeztetés során fel sem merült, hogy a kérelmező egy LMBTQ egyesület képviselője, kizárólag az került szóba, hogy szerződéses partner-e. A tanú elmondta, hogy ismeri

a kérelmező egyesületet, mert dolgozott abban az uszodában, ahol a hétfégi úszásokat tartják, van olyan tanítványa, aki az egyesület tagja, és a mai napig kapcsolatban áll vele.

A szerződéses partnerek listáját a tanú kezelte, ő gyűjtötte mapparendszerbe az ügyfeleket. A tanú elmondása szerint azokat részesítik előnyben, akik 2016 szeptemberéig már szerződést kötöttek az eljárás alá vonttal, új bérlőket nem kívánnak a lakosság és a meglévő partnerek elé helyezni. 2016 szeptemberétől az uszodában megszűnt az eseti sávbérlés lehetősége.

A tanú előadta továbbá, hogy a sérelmezett e-mailváltásnál valóban nem adott részletes indoklást, azonban más személyek és szervezetek is kaptak visszautasítást, mégsem nehezményezték azt. A vizsgált időszakban nagyon leterhelt volt, mivel számlázási időszak volt és naponta rengeteg email érkezett. Nem gondolta, hogy a leírtaknál részletesebben kellene válaszolnia. Az elmúlt fél évben nagyobb úszó egyesületek (Úszósövetség, ELTE BEAC) is megkeresték az uszodát, ezek is elutasító választ kaptak. Voltak olyanok is, akik csak 1-2 órára akartak bérelni, de nemleges választ kaptak. Azért javasolta a kérelmezőnek, hogy próbálják meg magántulajdonú intézményben az úszásórát megtartani, mert ott a szabályokat a tulajdonos hozza, így azokat könnyebben felül tudja bírálni, nincs beszámolási kötelezettsége. Az esettel összefüggésben a tanú az eljárás alá vonttól írásbeli és szóbeli figyelmeztetést kapott, mivel az e-mailben foglalt tájékoztatás a vizsgált esetben nem volt teljes körű, és az indoklás nem volt eléggé körültekintő. A kérelmezőnek egyebekben a tanú szerint lett volna jogorvoslati lehetősége.

A tanú úgy nyilatkozott, hogy az uszodában kizárólag ő foglalkozik az úszófelület hasznosításával, önállóan hozhat döntést arról, hogy aki nincs rajta a listán, az nem bérelhet sávot. A vizsgált esetben azért kereste meg a vezetőséget, mert korábban volt eseti sávbérlés, kivételesen szerződés nélkül is. 2016 szeptembere után új szerződéses partner kizárólag a Magyar Nemzeti Bank úszócsapata volt, velük azonban korábban volt ún. corporate szerződésük, mivel oktatási tevékenységről van szó, és oktatót is biztosítottak.

Az oktatókra vonatkozó változtatás a házirendbe 2017 februárjában került be. Korábban is ez volt a szabály, csak egyértelműsítették. Vannak olyan egyesületek, amelyek edzést tartanak az uszodában, az edzés azonban nem minősül oktatásnak, ha az lenne, akkor erre hivatkozva fel lehetne mondani a szerződést. Külsős edzők dolgoznak, de ők nem oktatók. Az edzők végzettségéről bekérik a megfelelő okmányokat. Az úszómesterek feladata ellenőrizni, hogy ne legyen külsős oktatási tevékenység. A kérelmező úszásórát kívánt tartani, ami oktatási tevékenység.

A kérelmező képviselője összességében úgy nyilatkozott, hogy a levelezés nem tükrözi a tanú által elmondottakat, nincs arra való utalás az e-mailváltás során, hogy a kérelmező nem szerződéses partner, nincs utalás továbbá sem a házirendre, sem az uszoda terheltségre, de az eseti sávbérlés megszűnését sem említi a tanú. Ráadásul a levelezés több napon át tartott mindaddig, amíg ki nem derültek a kérelmező egyesület adatai. Álláspontja szerint elvárható lett volna az indoklás, tekintettel arra is, hogy a kérelmező ezt az e-mailben kifejezetten kérte. Erre a tanútól azonban nem érkezett válasz. Az uszoda honlapja értelmében 2017 januárjában lehetőség volt sávbérlésre, rendezvényhelyszínként történő bérlésre, meg volt jelölve kapcsolattartó is. A kérelmező kiemelte, hogy a házirendet, ami alátámasztja az eljárás alá vont álláspontját, csak az

eljárás megindítása után módosították. A kérelmező előadta továbbá, hogy azért nem fordultak jogorvoslatért az eljárás alá vonthoz, mivel a tanú a sérelmezett e-mailváltásban leírta, hogy egyeztetett a vezetőséggel.

A hatóság a tárgyaláson kérte csatolni a szerződéses partnerekkel kapcsolatos pályafoglaltsági adatokat 2016. május, 2016. november és 2017. február hónapok vonatkozásában.

Az eljárás alá vont által a tárgyaláson becsatolt más érdeklődőkkel, vendégekkel folytatott e-mailváltásokból többek között az derül ki, hogy az uszoda komolyan terhelt, erre sok magánszemély panaszkodik, továbbá jelzik, hogy más uszodák felújítása miatt keresnének helyet úszásra, esetleg edzésre. A levelezésekből kiderül, hogy az uszodában a nagyközönség által preferált időtartamban így 7-9 óra, illetve 15-20 óra között van a legnagyobb terheltség. A 9 óra vagy a 20 óra utáni időszak kevésbé terhelt, illetve a hétvégi időpontokat tudják még javasolni. Az eljárás alá vont ügyvezetője 2017. január 24-én egy magánszemélynek írt levelében úgy fogalmazott, hogy minden körülmények között minimum négy sávot biztosítanak a vendégek részére még a hétköznap 16-19-ig terjedő időszakban is, továbbá, hogy az oktatási csúcsidőszakban szeptember 1-től június 1-ig 15-20 óra között kizárt a sávbérlet, egyéb időszakban azonban kényelmesen lehet úszni mindkét medencében.

Az eljárás alá vont jogi képviselője 2017. március 31-én benyújtott nyilatkozatában ismételten hivatkozik arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképességgel nem rendelkezik. A kérelmező egyesület véleménye szerint nem rendelkezik olyan védett tulajdonsággal (szexuális irányultság, nemi identitás), amely a hatóság eljárását megalapozná, mivel az egyesület alapszabálya szerint tag lehet minden személy, aki elfogadja az egyesület célját és alapszabályát, továbbá a taggá válás és az egyesület rendezvényei nemi identitástól és szexuális irányultságtól függetlenül nyitottak. Az eljárás alá vont álláspontja szerint nincs összehasonlítható csoport sem, hiszen az eljárás alá vont senkivel sem kötött szerződést 2016 júliusától. Az eljárás alá vont kiemelte továbbá, hogy az uszodában közel 25%-kal nőtt a látogatottság 2016 februárjáról 2017 februárjáig, ezt azonban a honlapon elérhető foglaltsági adatok nem mutatják, mivel az kizárólag a szerződéssel bérbe adott pályák foglaltságát mutatja, az úszójeggyel úszók pályahasználatát nem. Az eljárás alá vont számára prioritás volt az úszójegyves vendégek számának növekedésével a részükre több sáv biztosítása. Az eljárás alá vont ügyvezetője 2016. június 28-án kelt utasításával (20160628) olyan döntést hozott, hogy sáv bérbeadása kizárólag meglévő szerződéses partnereknek biztosítható, az eseti sávbérletet megszüntetik. Új partnerekkel az úszó VB végéig nem köthető szerződés. Az eljárás alá vont cáfolta továbbá, hogy a tárgyaláson meghallgatott tanú napokig levelezett volna a kérelmezővel, úgy mintha minden rendben lenne, hiszen már a második levelében kérte a kérelmező adatait. Az eljárás alá vont előadása szerint a tanú azon e-mailben foglalt mondata, hogy amennyiben a kérelmező egyesület azonos az általa belinkelt egyesülettel, akkor az eljárás alá vont nem tud pályát biztosítani számukra, kizárólag arra vonatkozott, hogy az azonosságot a honlapon keresztül tisztázza.

Az eljárás alá vont jogi képviselője hangsúlyozta, hogy az eljárás alá vont nem adott olyan utasítást, hogy a kérelmezővel a tagok szexuális irányultsága, vagy nemi identitása miatt nem köthető szerződés sávbérletre.

A kérelmező képviselője 2017. március 31-én nyilatkozatot terjesztett elő, mely szerint arról, hogy az uszoda új sávbérlést nem fogad, az eljárás alá vont honlapjára csak az eljárás megindítását követően került ki információ, azaz a 2017. február 17-i keltű házirend feltöltése után. Ezt alátámasztja az is, hogy az uszodakoordinátor maga sem utalt erre az e-mailváltások során.

A külsős oktató kérdése kapcsán kérelmező megismételte a tárgyaláson előadottakat. A kérelmező az eljárás alá vont által csatolt más uszodák házirendjének kapcsán úgy nyilatkozott, hogy azok szintén lehetővé teszik a sávbérlést, csak a szerződéskötést írják elő, illetve a magánoktatást tiltják. Egy sportegyesület rendezvényhez vagy rendszeres edzéshez bérelhet sávot, ahogy ilyen rendelkezést tartalmazott korábban az eljárás alá vont házirendje is.

A kérelmező előadta továbbá, hogy első e-mailje (2017. január 6.) egyértelműen tartalmazza, hogy nem úszásoktatást kívántak tartani a sportnapi rendezvény keretében, hanem edzést, amelyet pedig szerződéses partner is tarthatott az uszodában. Amennyiben az uszodakoordinátor vagy a vezetőség oktatásként értékelte volna a sávbérlés célját, tájékoztathatta volna a kérelmezőt, hogy erre nincs lehetőség. A kérelmező képviselője nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy az uszodakoordinátor az elutasítás kapcsán a leterheltségre, a szerződéses partnerség hiányára, és a biztonsági vagy egyéb szabályzatra sem hivatkozott, ehelyett megemlítette, hogy önkormányzati tulajdonú és üzemeltetésű intézményről van szó, valamint, hogy amennyiben a sávbérlést igénybe venni kívánó egyesület azonos a belinkelt honlappal (ahol egyértelmű utalás van arra, hogy egy LMBTQ sportegyesületről van szó), akkor nem tudnak pályát biztosítani. A megfogalmazásból, a formális és nyelvi logika alapján az következik, hogy amennyiben az egyesület azonos a kérelmező sportegyesülettel, nem tudnak pályát biztosítani, ha viszont nem azonos akkor tudnak.

A kérelmező ellentmondást lát az eljárás alá vont azon állításai között, hogy kizárólag hosszú távú, folyamatos szerződéseket kötnek, továbbá azt a tárgyaláson tett kijelentést is megkérdőjelezi, hogy van ugyan lehetőség eseti sávbérlésre de kizárólag olyan partnerek számára, akik korábban szerződésben álltak az uszodával, és eseti sávbérlés esetén újra meg újra szerződést kell kötniük.

A kérelmező álláspontja szerint az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben hátrányos megkülönböztetést alkalmazott az egyesület illetve tagjai szexuális irányultságával, és nemi identitásával összefüggésben.

Az eljárás alá vont jogi képviselője 2017. május 5-én csatolta a hatóság által kért három hónapra vonatkozó foglaltsági adatokat a szerződéses partnerek vonatkozásában. A szerződéses partnerek név szerinti listáját azonban nem csatolta be, mivel álláspontja szerint az üzleti titoknak minősül. A szerződéses partnereket a listán így egyedi kóddal jelölték meg, a kód mellett pedig a nyitás dátumát tüntették fel.

A listából nem állapítható meg egyértelműen, hogy minden szerződés élő szerződés-e. A listán összesen 39 partner szerepel. A partnerek közül 13-mal 2013. március 7-én kötöttek szerződést. 2013-ban összesen 25 partnerrel, 2014-ben 1 partnerrel, 2015-ben 7 partnerrel, 2016-ban összesen 5 partnerrel szerződtek.

A kérelmező képviselője 2017. május 8-án tett nyilatkozatában kihangsúlyozta, hogy szerintük az uszoda nem kívánt egy nyilvánosan meghirdetett LMBTQ sporteseménynek helyszínt biztosítani. Álláspontjuk szerint az, hogy szexuális irányultságra illetve nemi identitásra tekintet nélkül az egyesületnek bárki tagja lehet, nem jelenti azt, hogy ne lenne a kérelmező LMBTQ egyesület. A kérelmező a továbbiakban az uszoda és más személyek közötti e-mailváltásokra, a házirend többszöri módosítására, valamint jogképességére is kitér. Végezetül a sérelmezett e-mail váltás kapcsán a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (továbbiakban: Ptk.) 6:8 § (1) bekezdés azon rendelkezésére hivatkozik, amely szerint a jognyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a címzettnek a nyilatkozó feltehető akaratára és az eset körülményeire tekintettel a szavak általánosan elfogadott jelentése szerint értenie kellett.

A kérelmező képviselője a 2017. június 2-án a hatósághoz érkezett nyilatkozatában az eljárás alá vont által csatolt e-mailes levelezést elemzi, amely alapján az egyik szervezet több sávra és több medencére vonatkozó igényét utasították el, részletes indoklással (2016. október 25.) 2017. január 11-én az uszodakoordinátor arról tájékoztatót egy magánszemélyt, hogy a hétvégén nem túl nagy az uszoda leterheltsége, ellentétben a hétköznapi reggeli és délutáni időszakokkal. A pályafoglaltságot mutató táblázatok pontosak, kis eltérések lehetnek, és egyesületek, cégek, szervezetek bérelhetnek pályát az uszodában. Kiemelt időszakokban magánszemélyek/bérlők számára nem tudnak pályát biztosítani (2017. január 24.)

2017. február 20-án az eljárás megindítása után az uszodakoordinátor arról tájékoztatót, hogy oktatási tevékenységet csak a Mom Sport alkalmazásában álló oktatók végezhetnek, továbbá, hogy a megnövekedett lakossági igények miatt nem áll módjukban több pályát kiadni egyesületi és magánszemélyek részére.

Az uszoda által becsatolt e-mailek alapján kérelmező álláspontja szerint összességében megállapítható, hogy hétköznapi reggel és oktatási időszakban délután sokan úsznak, ellenben hétvégén nem túl nagy az uszoda leterheltsége. Egyesületek, cégek bérelhetnek pályát az uszodában, továbbá az uszodakoordinátor minden érdeklődőt részletesen felvilágosított az elutasítás indokáról.

Az eljárás alá vont jogi képviselője 2017. június 6-án a hatóság felhívására csatolt hat, a partnerek nevének vonatkozásában anonimizált pályabérleti szerződést. A partnerek nevét tartalmazó listát azonban a hatóság ismételt felhívására sem küldte meg, mivel álláspontja szerint az gazdasági, gazdálkodási tevékenységgel összefüggő információnak minősül, mely a nyilvánosság előtt nem ismert, és így annak nyilvánosságra kerülése határozottan veszélyeztetné az eljárás alá vont pénzügyi, gazdasági valamint piaci érdekeit.

A becsatolni kért anonimizált szerződésekről általánossággal elmondható, hogy nem tartalmazzák azokat a szerződéseket, amelyek a kódos partner listán a nyitás dátumaként voltak megadva.

A 90-es kóddal jelölt partnerrel az eljárás alá vont először 2016. augusztus 22-én kötött szerződést 2017. március 31-ig, majd másodszor 2017. március 28-án határozatlan időre. A becsatolt kódos lista szerint a 90-es kóddal jelölt partner esetében a nyitás dátuma 2013. április 3-a volt, azonban ezt a szerződést az eljárás alá vont nem csatolta, pedig ebből lehetett volna minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy nem egy új szerződő partnerről van szó.

A 91-es kóddal jelölt partnerrel a csatolt iratok alapján 2015 szeptemberétől 2016 decemberéig állt szerződésben az eljárás alá vont. A 91-es kóddal jelölt partner esetében a nyitás dátuma szintén 2013. április 3-a volt, azonban ezt a szerződést az eljárás alá vont nem csatolta. (Egy szerződés dátumot nem tartalmaz)

A 24-es kóddal jelölt partnerrel a csatolt iratok alapján 2015. június 1-től 2017. május 31-ig állt szerződésben az eljárás alá vont, hat alkalommal kötöttek egymással szerződést különböző időtartamokra. A 24-es kóddal jelölt partner esetében a nyitás dátuma 2013. március 7-e volt, azonban ezt a szerződést az eljárás alá vont nem csatolta. (Egy szerződés dátumot, és aláírást nem tartalmaz)

A 25-ös kóddal jelölt partnerrel a csatolt iratok alapján 2016. június 1-től 2016. augusztus 31-ig állt szerződésben az eljárás alá vont. A 25-ös kóddal jelölt partner esetében a nyitás dátuma szintén 2013. március 7-e volt, azonban ezt a szerződést az eljárás alá vont nem csatolta.

A 23-as kóddal jelölt partnerrel a csatolt iratok alapján 2016. június 1-től 2016. augusztus 31-ig állt szerződésben az eljárás alá vont. A 23-as kóddal jelölt partner esetében a nyitás dátuma szintén 2013. március 7-e volt, azonban ezt a szerződést az eljárás alá vont nem csatolta.

A 31-es kóddal jelölt partnerrel a csatolt iratok alapján 2015. szeptember 1-től 2017. május 31-ig állt szerződésben az eljárás alá vont. A 31-es kóddal jelölt partner esetében a nyitás dátuma szintén 2013. március 7-e volt, azonban ezt a szerződést az eljárás alá vont nem csatolta. (két szerződés nem tartalmazza a 2. illetve a 4. oldalt, az aláírásuk dátuma azonban eltér)

A 35-ös kóddal jelölt partnerrel a csatolt iratok alapján 2016. június 1-től 2017. május 31-ig állt szerződésben az eljárás alá vont. A 35-ös kóddal jelölt partner esetében a nyitás dátuma szintén 2013. március 7-e volt, azonban ezt a szerződést az eljárás alá vont nem csatolta.

Az eljárás alá vont jogi képviselőjének 2017. június 14-én érkezett nyilatkozata szerint az ténykérdés, hogy a kérelmező egyesület céljai között nem szerepel a hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítése, ezért álláspontja szerint nincs ügyfélképessége. A honlap címében semmilyen utalás nincs az LMBTQ szervezetre, sőt a honlap szerint az egyesület elsődleges célja a nemi identitástól független közösségépítés. A kérelmező nem igazolta azt sem, hogy tagjai között jelentős számban vannak LMBTQ személyek, nincs olyan védett tulajdonsága, amely vonatkozásában a hátrányos megkülönböztetés egyáltalán vizsgálható lenne. Álláspontja szerint nincs összehasonlítható csoport sem. E. F. tanúvallomását ügydöntőnek ítéli, mivel az logikus és életszerű.

A csúcsidőszak kérdésével kapcsolatban kifejtette, hogy az oktatási időszak csúcsidőszaka nem értelmezhető az uszoda legnagyobb lakossági igénybevételének időszakaként. Ennek igazolására egy táblázatban hasonlította össze a jegyeladások alapján, hogy csütörtök délutánhoz képest szombat délelőtt másfél-kétszer annyian úsznak

Az eljárás alá vont szerint a kérelmező képviselőjének nincs képviseleti legitimációja, E. F. tanú vallomása, az uszoda leterheltségi adatai, az ügyvezető nyilatkozata és utasításai, az uszoda házirendje mind azt támasztják alá, hogy az eljárás alá vont nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét. Az ügyvezető tartotta magát a korábbi szakmai utasításához, és ezért utasították el a kérelmező sávbérlet iránti igényét.

Az eljárás alá vont 2017. június 19-én a fenti nyilatkozatát azzal egészítette ki, hogy a legnagyobb lakossági igénybevétel hétvégén van, amikor az uszoda lehetőség szerint minden sávot a lakossági jegyvásárlók részére szabadon hagy, kivéve a szerződéses partnereket, ezért látható minden sáv szabadon a csatolt pályafoglaltsági táblázatban.

Az eljárás alá vont 2017. július 14-én ismét nyilatkozatot tett, mely szerint a hétvégi időszak erősen terhelt az uszodában, a 2016. október 25-i e-mail álláspontjuk szerint azt bizonyítja, hogy senkinek nem adtak bérbe sávot, így az Iron Aquatics-nek sem. Álláspontjuk szerint a diszkriminációt nem az valósítja meg, hogy milyen részletességű egy elutasító válasz, hanem hogy megalapozott-e az elutasítás. A levelezés alapján az uszoda leterhelt és nem biztosít sávbérlésre lehetőséget. Az uszoda joga eldönteni, hogy mely meglévő bérlője számára enged eseti pályabérlést és melyeknek nem. A tanú nyers tömönddal elutasítja a sávbérlés iránt érdeklődőt 2016. november 22-én: egy fős bérlésre nincs lehetőség.

Álláspontjuk szerint az uszoda folyamatosan túlterhelt, a lakosság elégedetlen, a foglaltságot mutató hétvégi adatok irrelevánsak a medence foglaltság vonatkozásában, 2016. július 5-e után új cégek nem bérelhettek sávot, külsős oktató nem végezhet oktatási tevékenységet. Az ügyfelek megkeresésére adott válaszok azonos protokoll szerint történnek.

A kérelmező 2017. július 25-én érkezett beadványa szerint néhány csatolt bérleti szerződés nem bizonyítja, hogy 2017 során és az azt megelőző hónapokban csak meglévő szerződéses partnereivel kötött bérleti szerződést az eljárás alá vont. A kérelmező a képviselője szerint egy LMBTQ egyesület, amely a honlapjuk nyitóoldalán a „rólunk” szekciójában is jól látható. Ismételten jelzi, hogy álláspontjuk szerint a tanú nem elfogulatlan, mivel érdekeltsége az eljárás alá vont állításainak alátámasztásában nyilvánvaló, az általa elmondottak nem tekinthetők bizonyítéknak. A házirend vonatkozásában a kérelmező úgy nyilatkozik, hogy az eljárás alá vont honlapja alapján 2016. március 18-a és 2017 januárja között a házirend nem módosult, vagy nem tették közzé. Az eljárás megindítása után a házirendet néhány héten belül 2 alkalommal is módosították. A módosítások éppen az oktatási tevékenységre vonatkoznak.

Az e-mailek kapcsán a kérelmező azt emeli ki, hogy a feleknek az uszodakoordinátor rendszerint részletes indoklást küldött, ám a kérelmező kifejezett kérése ellenére az elutasítást nem indokolta. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmező és az uszodakoordinátor között folytatott levelezésből egyértelműen kiderül, hogy egy LMBTQ szervezet nyilvános sporteseményéről van szó. A kérelmező ismételten úgy nyilatkozik, hogy azért nem tett panaszt az eljárás alá vontnál, mivel az írásban kétszer feltett kérdésére sem kapott választ az elutasítás indokáról, és a koordinátor a döntés meghozatala előtt a vezetőkkel egyeztetett.

A hatóság a kérelmet érdemben megvizsgálta, és megállapította, hogy az az alábbiak szerint megalapozott.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 14. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság kérelem alapján illetve az e törvényben meghatározott esetekben hivatalból vizsgálatot folytat annak megállapítására, hogy megsértették-e az egyenlő bánásmód követelményét, valamint kérelem alapján vizsgálatot folytat, hogy az arra kötelezett munkáltatók elfogadtak-e esélyegyenlőségi tervet, a vizsgálat alapján határozatot hoz.

Az Ebktv. 3. § (1) bekezdésének g) pontja szerint az Ebktv. alkalmazásában kérelmező az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, aki vagy amely a 15. § (1) bekezdés a) pontja vagy 20. § (1) bekezdés b) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének magállapítását maga kezdeményezte, vagy arra jogosult lett volna és az eljárásban ügyfélnek minősül.

Az Ebktv. 18. § (1) bekezdése alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indult eljárásokban - így különösen személyiségi jogi per, munkaügyi per során - a civil és érdek-képviselési szervezet, valamint a hatóság a jogsérelmet szenvedett fél meghatalmazása alapján - törvény eltérő rendelkezése hiányában - képviselőként járhat el. A civil és érdek-képviselési szervezet a képviselési jogosultságát az alapszabálya vagy alapító okirata és az ügyféltől kapott írásbeli meghatalmazás csatolásával igazolja.

Az Ebktv. 8. § m-n) pontja értelmében közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy, vagy csoport valós vagy vélt szexuális irányultsága, nemi identitása miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült, vagy részesülne.

Az Ebktv. 5. § b) pont szerint köteles megtartani az egyenlő bánásmód követelményét, aki az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben szolgáltatást nyújt vagy árut forgalmaz.

Az Ebktv. 7. § (1) bekezdése szerint az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti a közvetlen és a közvetett hátrányos megkülönböztetés, a zaklatás, a jogellenes elkülönítés és a megtorlás.

A (2) bekezdés értelmében nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét az olyan rendelkezés, amelynek a tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnal közvetlenül összefügg, észszerű indoka van.

Az Ebktv. 19. § (1) bekezdése alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek kell valószínűsítetnie, hogy a jogsérelmet szenvedő személyt hátrány érte, és hogy a jogsérelmet szenvedő személy a jogsértéskor – ténylegesen vagy a jogsértő feltételezése szerint – rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal.

Az Ebktv. 19. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén a másik felet terheli annak bizonyítása, hogy a jogsérelmet szenvedett fél által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vontra kiterjed az Ebktv. hatálya.

A kérelmező a hatóság előtti eljárásban ügyfélnek minősül, mivel az Ebktv. 3.§ g) pontja szerinti jogi személyiséggel rendelkezik. A kérelmező panaszát nem közérdekű igényérvényesítés keretében nyújtotta be a hatósághoz, hanem egyéni kérelemként. Közérdekű igényérvényesítés keretében a hatóság előtt kérelmet nem terjeszthetett volna elő, mivel nem minősül az Ebktv. 3. § e) pontja szerinti civil szervezetnek, alapszabálya nem tartalmazza az arra vonatkozó

kritériumokat. Így a kérelmezőnek az Ebktv. 3. § g) pontja alapján volt lehetősége a hatóság előtt eljárást indítani.

A kérelmező hatóság előtti képviseletét szabályos meghatalmazás alapján a C. D. Egyesület (civil szervezet) látta el, az Ebktv. 18. § (1) bekezdése alapján. Az Ebktv. 18. § (1) bekezdése szerint az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indult eljárásokban - így különösen személyiségi jogi per, munkaügyi per során - a civil és érdek-képviseleti szervezet, valamint a hatóság a jogsérelmet szenvedett fél meghatalmazása alapján - törvény eltérő rendelkezése hiányában - képviselőként járhat el. A civil és érdek-képviseleti szervezet a képviseleti jogosultságát az alapszabálya vagy alapító okirata és az ügyféltől kapott írásbeli meghatalmazás csatolásával igazolja.

A hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezett-e az általa hivatkozott sérelem megtörténtének időpontjában védett tulajdonsággal, érte-e hátrány, valamint a kettő között fennállt-e oksági viszony.

A kérelmező rendelkezett védett tulajdonsággal (szexuális irányultság, nemi identitás), amelyet a csatolt alapszabályával igazolt.

Amennyiben a hátrány a védett tulajdonsággal rendelkező személyekre tekintettel ér más személyt vagy szervezetet, úgy „átsugárzó diszkriminációról” beszélhetünk, így a kérelmező tagjainak védett tulajdonsága (szexuális irányultsága, nemi identitása) az, ami megalapozza a kérelmet.

Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület 288/2/2010. (IV.9.) TT. sz. állásfoglalása értelmében amennyiben az eljárást indító fél a diszkriminációt egy védett tulajdonsággal (eredeti védett tulajdonság) rendelkező személlyel való közvetlen rokoni, baráti kapcsolata okán osztozva a joghátrányban szenved el, a jogvédelmet az eredeti védett tulajdonság alapján igényelheti. Ebben az esetben beszélünk átsugárzó diszkriminációról.

A kérelmező hátrányként azt jelölte meg, hogy nem bérelhetett sávot, összehasonlítható csoport azon személyek, szervezetek csoportja, akik számára engedélyezték volna a sávbérlést, ha nem azonosak az www.....hu/hu oldalán található szervezettel.

A kérelmező egyesülettel mindazok összehasonlítható helyzetben vannak, akik a kérelmezőhöz hasonlóan úszósávot bérelnek vagy azt szerettek volna bérelni, és erre nem magánszemélyként nyújtották be igényüket.

A hatóság eljárása során azt vizsgálta, hogy az eljárás alá vont megfelelő indokát adta-e, hogy a kérelmező elutasítása az uszoda súlyos leterheltsége, magas kihasználtsága miatt történt, figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvezetőjének 2016. június 28-i utasítását is.

A hatóság az eljárás alá vont védekezését az alábbiak miatt nem fogadta el:

- **a házirend vonatkozó részei:** külsős oktatók az eljárás megindítása előtti időszakban pályabérléssel oktathattak, az eljárás megindítása után (2017. február 17.) módosították a házirendet akként, hogy az uszodában oktatási tevékenységet kizárólag a MoM Sport oktatói végezhetnek. Később ezen a szabályozáson még szigorítottak úgy, hogy külsős oktatók, magánszemélyek részére az oktatás tilos. Az eljárás alá vont az eljárás tárgyát is érintő

változást azzal magyarázta, hogy a házirendben gyakoriak (havonta többször) egyébként is a módosítások, annak azonban, hogy az eljárás alá vont honlapja szerint 2016. március 18-a és 2017. januárja között a házirend miért nem módosult, nem adta magyarázatát.

- **egymás közötti e-mailváltások:** tényként volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont a kérelmezőhöz írt második e-mailjében valóban megemlítette, hogy szerződés mindenképpen kell – bár egyszeri alkalomról van szó, tehát nem úgy tájékoztatta a kérelmező szervezet képviselőjét, hogy nincs mód szerződés kötésére, kivéve, ha már partnerként szerepel. Az uszodakoordinátor még a szerződéstervezet megküldését is kilátásba helyezte, és a fizetési módokra is felhívta a figyelmet. Az uszodakoordinátor a levelezésben említést sem tesz arról, hogy szerződéses partnerek bármilyen előnyt is élveznek, nem is kérdez arra rá, hogy a kérelmező képviselőjében levelező G. F. szerződéses partner-e, melyet nyilvánvalóan megtenne, ha ez fontos lenne. Az eljárás alá vont az uszoda szolgáltatását igénybe venni kívánó személyekről, szervezetekről – mindez az általa csatolt listából megállapítható – nem kért felvilágosítást arra nézve, hogy szerződéses partnerek-e, legfeljebb arra kérdezett rá, hogy ki és milyen céllal szeretné igénybe venni a szolgáltatást. Megállapítható, hogy a felek közötti e-mailváltások nagyon rövid időszak alatt bonyolódtak le, 2017. január 9-én 12,24 órakor az eljárás alá vont uszodakoordinátora még lehetővé teszi a szerződéskötést a sávbérlésre, azonban ugyanazon a napon 13,55 órakor már elzárkózik az elől, miután a kérelmező képviselője az Egyesület nevét közli.
- A hatóság elfogadta a kérelmező érvelését arról, hogy az Egyesület a honlapja szerint is jól látható módon LMBTQ egyesület, az eljárás alá vont pedig maga sem tagadta, hogy a kérelmező honlapját megtekintette, ezt támasztja alá a 2017. január 9-én 15,07 órakor írt e-mailje is. A hatóság álláspontja szerint a kérelmező egyesület elutasítása – szemben az eljárás alá vont érvelésével – nem egy átlagos elutasítás volt, éppen azért, mert behivatkozta a kérelmező honlapját, míg más esetekben ilyen nem volt. Nem életszerű az sem, hogy az eljárás alá vontnál már fél éve foglalkoztatott uszodakoordinátor ne tudna 39 élő szerződéses listát fejben tartani. A hatóság osztotta a kérelmező érvelését azzal kapcsolatban, hogy a „Tavaly is önöknél béreltünk sávot” nem volt félrevezető információ, és az uszodakoordinátornak tudomása lehetett arról, hogy erre volt lehetőség. Az sem volt meggyőző az eljárás alá vont részéről, hogy a kérelmezőről azért gondolta, hogy szerződéses partner, mert tavaly is bérelt egyszer sávot, ugyanis az eljárás alá vont által becsatolt listából az állapítható meg, hogy a szerződéses partnerek ún. hosszútávra szerződött partnerek, ellenben a kérelmező képviselőjében író G. H. már az első e-mailjében tudatta, hogy ők tavaly és egyszer béreltek sávot. Nyilvánvalóan, ha szerződéses partner valaki, nem tesz fel olyan kérdéseket, amelyeket a kérelmező képviselője is feltett. Az e-mailváltásból egyértelműen kiderült, hogy a kérelmező nem állandó szerződéses partner és nem is ilyen céllal jelentkezett, mindösszesen egy órára szeretett volna sávot bérelni. Az uszodakoordinátor válaszaiban nem tájékoztatta a kérelmezőt, hogy kizárólag hosszú távra kötnek szerződéseket, hogy neve a partner listában nem szerepel, hogy nem hozhat külsős oktatót, amelyek mind kizáró okok lehettek volna, ezzel szemben a szerződéskötés csak a kérelmező nevének beazonosítása után, és annak okán vált lehetetlenné.
- A kérelmező egy hétvégi napon, mindösszesen egy óra időtartamra szeretett volna két úszósávot bérelni. Az eljárás alá vont ehhez képest olyan igénylők e-mailjeit, megkereséseit

csatolta, akik teljesen más kondíciókkal szerettek volna úszósávot, vagy egy egész medencét bérelni, a kérelmezőnél jóval hosszabb időre, vagy rendszeresen. Az eljárás alá vontnál foglalkoztatott uszoda koordinátor a 2017. január 11-i e-mailjében kifejezetten arról tájékoztatja az egyik érdeklődőt, hogy a nagyközönség általában a 6-9 óra és a 15-20 óra közötti időintervallumban látogatja az uszodát, és kevésbé leterhelt időszak a 9 óra illetve 20 óra utáni. Kifejezetten ajánlja a hétfégi időpontokat, továbbá felhívja az érdeklődő figyelmét arra is, hogy ugyan egyéni sávbérlésre nincs lehetőség, azonban a pályabérlés alapvetően egyesületekkel vagy cégekkel történő szerződéskötés mellett lehetséges. Az eljárás alá vont ügyvezetője 2017. január 24-én írt e-mailjében arról tájékoztat egy másik érdeklődőt, hogy szeptember 1. és június 1. között oktatási csúcsidőszak van, ekkor 15-20 óra közötti időpontokban kizárt a sávbérlés, egyéb időszakokban pedig kényelmesen lehet úszni mindkét medencéjükben. Az érdeklődő ebben az esetben magáncélra szeretett volna bérelni sávot. Megállapítható volt az is, hogy a kérelmező 2017. január 9-i elutasítását követően írt e-mailjeiben az eljárás alá vont a hétfégi időpontokat ajánlja, illetve hivatkozik arra, hogy egyesületek, cégek szerződéskötéssel bérelhetnek pályát. Szó sem esik arról, hogy teljesen kizárt a sávbérlés. A 2017. február 20-i e-mail már az eljárás indítása utáni, így az uszodakoordinátor e-mailben adott válasza, természetesen mindenben megfelel az eljárás alá vontnak az eljárás során képviselt álláspontjával, ellentétben a korábbi e-mailekkel.

- Az eljárás alá vont a 2017. március 30-án kelt nyilatkozatának III. pontja alatt maga írja le, hogy E. F. 2016 augusztusa óta dolgozik náluk, mint uszodakoordinátor, és „kizárólag ő foglalkozik személyesen az úszófelület hasznosításával. Ehhez képest nem értelmezhető az uszodakoordinátornak a kérelmező képviselője részére 2017. január 9-én írt e-mailje, amely szerint a vezetőséggel egyeztetett a kérelmező igényéről, azt követően, hogy a kérelmező kiléte ismertté vált előtte. A hatóság álláspontja szerint ez abban az esetben logikus is lett volna, ha azonnal, a kérelmező első e-mailjének olvasásakor megtörténik, de E. F.-ben fel sem merült az egyeztetés. A tanú a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy önállóan hozhat döntést arról, hogy aki nincs a listán, nem bérelhet sávot. Az uszodakoordinátor tehát objektív szempontok alapján dönthetett, a hatóság számára nem volt egyértelmű, hogy miért kellett egyeztetnie a vezetőséggel, ha a kérelmező nem szerepelt a listán, és a 20160628-as számú vezetői utasítást pedig jól ismerte. A hatóság megjegyzi, hogy a becsatolt e-mailváltásokból megállapítható, hogy az uszodakoordinátort semmilyen más esetben nem egyeztetett az ügyvezetővel csak a vizsgált esetben, pedig a kérelmező nem volt a listán.
- **A kérelmező egyesület beazonosítása kapcsán** a hatóság nem fogadta el, hogy „az amennyiben egyesületük azonos” kezdetű mondatra az egyesület pontos beazonosításához volt szükség, hiszen a kérelmező megadta az egyesület nevét, címét, valamint az egyedi azonosításra kétséget kizáróan alkalmas adószámát is, amely a kérelmező egyesület nyitólapján szerepel. A megadott adatok alapján pedig a partnerlistából minden kétséget kizárólag megállapítható volt, hogy olyan egyesületről van szó, amely nem szerepel a listában. Amennyiben az uszodakoordinátor valóban a listán feltüntetettekhez hasonlította volna a kérelmező egyesületet, akkor nem az egyesület saját magával való azonosságát jelölte volna meg kizárási indokként. Az uszodakoordinátor megfogalmazása kizárólag akkor lett volna indokolt, ha a partnerlistán szerepelt volna még egy A. B. sportegyesület – melyre az eljárás alá vont azonban nem hivatkozott. Az uszodakoordinátor elutasításának

megfogalmazásából, a formális és nyelvi logika alapján az következik, hogy amennyiben az egyesület azonos a kérelmező sportegyesülettel, nem tudnak pályát biztosítani, ha viszont nem azonos, akkor tudnak. A hatóság itt jegyzi meg, hogy a tanú maga nyilatkozott úgy, hogy ismeri a kérelmező egyesületet, mert dolgozott abban az uszodában, ahol a hétvégi úszásokat tartják, van olyan tanítványa, aki az egyesület tagja, és a mai napig tartja vele a kapcsolatot.

- az eljárás alá vont **üzleti titokra való** hivatkozás miatt nem csatolta a szerződéses partnerei listáját név szerint, ehelyett egy összesen 38 db kódot tartalmazó listát bocsátott a hatóság rendelkezésére, melyhez a nyitás dátumát rendelte hozzá, amelyből tájékoztatása szerint teljes körűen megismerhetők a szerződéskötési időpontok. A lista alapján megállapítható volt, hogy 2013. március 7-én 13 partnerrel kötöttek szerződést, majd ebben az évben még további 12 szerződés született. 2014-ben 1 partnerrel, 2015-ben 7 partnerrel, 2016-ban pedig 5 partnerrel kötöttek szerződést. Bár az eljárás alá vont jelezte, hogy a teljes partnerlistát betekintésre bemutatja, a hatóság ismételten kérte a szerződéses partnerek listáját névszerinti bontásban, valamint 6 különböző partnerkóddal ellátott partner szerződését. A hatóság azért nem fogadta el, hogy a partner listát csak betekintésre kívánta bemutatni az eljárás alá vont, mivel a tényállás tisztázásához elengedhetetlen lett volna a szerződések, kódok, partnerek, időpontok összevetése, erre pedig egy betekintés alkalmával nem nyílt volna mód. A hatóság felhívására becsatolt 6 db anonimizált partneri szerződés alapján a hatóság megállapította, hogy a partnerkód szerinti listán megadott szerződéskötési időpontok eltérnek a becsatolt szerződéseken található időpontoktól. Egyetlen szerződéses partner esetében sem került becsatolásra az a szerződés, amely a partnerkódos listán a nyitás dátuma alatt szerepel. Ezért a hatóság azt sem tudta megállapítani, hogy az adott kóddal ellátott első listán szereplő partner egyezik-e a 6 db becsatolt anonimizált szerződésen ugyanazon kóddal feltüntetett szerződő féllel, hiszen a kapcsolat közöttük összesen a nyitás dátuma lett volna, illetve a neve amelyet azonban az eljárás alá vont nem bocsátott a hatóság rendelkezésére üzleti titokra való hivatkozással.

A névszerinti partnerlistára azért lett volna szüksége a hatóságnak, hogy kétséget kizáróan meg tudja állapítani, hogy a szerződéses partnerek magas száma (50-100 az eljárás alá vont nyilatkozata szerint) miatt is az uszoda súlyosan leterhelt volt-e. Az, hogy az eljárás alá vont nem csatolta az üzleti partnerekkel a nyitás dátumával megjelölt szerződéseket, lehetetlenné tette a beazonosíthatóságot, mivel a kezdő nyitás dátuma minden esetben hiányzott. **A becsatolt szerződések alapján a hatból három partner esetében az eljárás indításakor már nem volt érvényes szerződés a felek között, továbbá három partner esetében az első szerződést 2016. június 1-je után, míg egy esetben 2016. augusztus 22-én, az ügyvezetői utasítás után kötöttek szerződést.**

- **az uszoda pályafoglaltsági adatai:** az eljárás alá vont védekezésében végig hivatkozott az uszoda leterheltségére. Ennek ellenére a becsatolt e-mailekben (a 2017. február 20-a előttiekben) több alkalommal leírják, hogy kényelmesen lehet úszni az uszodában (csúcsidőn kívül illetve hétvégén). A medence foglaltságáról bekért táblázat alapján (2016 májusa, 2016 novembere, illetve 2017 februárja) a hatóság megállapította, hogy szombatokként 12-13 óra között egyetlen sáv sem volt foglalt, kivéve egy szombatot 2016. május 7-ét, amikor az uszoda belső 25 méteres medencéje egész nap foglalt volt. Minden más hétvégén egyetlen egy foglalás sem volt, tehát feltehetően kizárólag úszójeggyel vették igénybe az uszoda

szolgáltatásait. Bár az eljárás alá vont többször hivatkozott rá, hogy az úszójeggyel bent tartózkodók magas létszáma miatt telített az uszoda ezt konkrét adatokkal igazolni nem tudta. A 2017. június 13-án kelt nyilatkozatában az eljárás alá vont ennek igazolására készített egy táblázatot, ahol a csütörtök 16-19 óráig terjedő időszakot hasonlította össze a szombat 8-12 óráig terjedő időszakokkal százalékosan arányosított formában. A táblázat szerint másfélszer többen úsznak szombaton, mint csütörtökön a megadott időszakban. Azontúl, hogy a százalékos viszonyítás nem tartalmaz adatot arról, hogy valójában hányan úsznak a medencében, és így a pályák telítettségéről sem ad elegendő információt, az adatok azért sem voltak felhasználhatóak, mert az eljárás alá vont csütörtökön egy *három óras* időintervallumot, viszonyított egy szombati *négy óras* intervallumhoz, azaz egy 25%-kal tágabb időintervallum alapján kívánta bizonyítani, hogy másfélszer annyian úsznak hétfégen az uszodában.

Fentiek alapján az eljárás alá vont kimentését a hatóság nem találta alkalmasnak annak bizonyítására, hogy a kérelmező sávbérlésre vonatkozó kérelmének elutasításában az egyesület tagjainak szexuális irányultsága, nemi identitása nem játszott szerepet. A hatóság úgy értékelte, hogy a kérelmező védett tulajdonsága és az elutasítás közötti ok-okozati összefüggést támasztja alá egyrészt az, hogy az eljárás alá vont tudta, hogy egy LMBTQ egyesület kíván sávot bérelni az uszodában. Az eljárás alá vont nem tudta bizonyítani, hogy a kérelmező a 20160628-as ügyvezetői döntés, valamint a pályák egyébként is magas telítettsége miatt nem bérelhetett 2017. február 4. napján szombaton 12-13 óráig két sávot. A hatóság nem fogadta el az eljárás alá vont kimentését, amely a házirend úszásoktatásra vonatkozó részével indokolta az elutasítást, mivel a módosítás az eljárás megindítása után történt. Nem fogadta el továbbá, hogy a pályák olyan mértékben foglaltak lettek volna, hogy nem volt lehetőség a kérelmező sávbérlésre vonatkozó kérelmét teljesíteni - különös tekintettel a csatolt e-mailekre (csúcsidő behatárolás, hétfégi foglaltság), a 2016 május, november és 2017 februári pályafoglaltsági adatokra (egy szombaton volt foglalt minden sáv, minden más szombaton 12-13 óra között egyetlen sáv sincs előre lefoglalva), valamint a csütörtök-szombat vonatkozásában az úszójegysek egymáshoz viszonyított százalékos arányának eltérő időintervallumban történő megadására. A hatóság az eljárás alá vont terhére értékelte továbbá, hogy üzleti titokra hivatkozással nem volt teljes körűen felderíthető, hány szerződéses partnere van az eljárás alá vontnak, amely igazolta volna, hogy az uszoda olyan szinten leterhelt, hogy egy a piacról élő cég esetében korlátozni kell az egy órára vonatkozó sávbérlést is, annak érdekében, hogy a lakosság érdekei ne sérüljenek. Eljárás alá vont nem bizonyította megfelelően, hogy a kérelmező sávbérlésre vonatkozó kérelmét a magas foglaltság miatt utasították el (a 20160628-as utasítás alapján új partnernek nem lehet sávot bérelni, azonban erre hivatkozás nem történik az e-mailváltásban; nem kérdez rá, hogy a kérelmező szerződéses partner-e; az elutasítás indoka /a kérelmező beazonosítása/; illetve a más érdeklődőknél felsorakoztatott, azonban egyedül a kérelmezővel nem közölt kézenfekvő indok elmaradásának hiánya). Mindezek miatt a hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont a kérelmező egyesületet az általa képviselt tagok védett tulajdonságával összefüggésben hátrányosan megkülönböztette.

A bírság megállapításánál a hatóság az Ebktv. 17/A. § (3) bekezdésének megfelelően figyelembe vette az eset összes körülményeit, különösen az eljárás alá vont gazdasági súlyát, továbbá azt,

hogy a sérelem több személyt is érintett, hiszen egyesületi úszónapot szerettek volna tartani az uszodában. A határozat nyilvánosságra hozatalát a hatóság preventív okok miatt rendelte el.

Határozatomat az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

A határozat elleni fellebbezést az Ebktv.17/B § (1) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 96. § és a 109. § (1) bekezdése, továbbá *a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény* 93. § (2) bekezdése, 330. § (2) bekezdése és a 340/B. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2017. augusztus 24.

Dr. Honecz Ágnes
elnök